

GD 912/13

Stadt Ulm

ulm

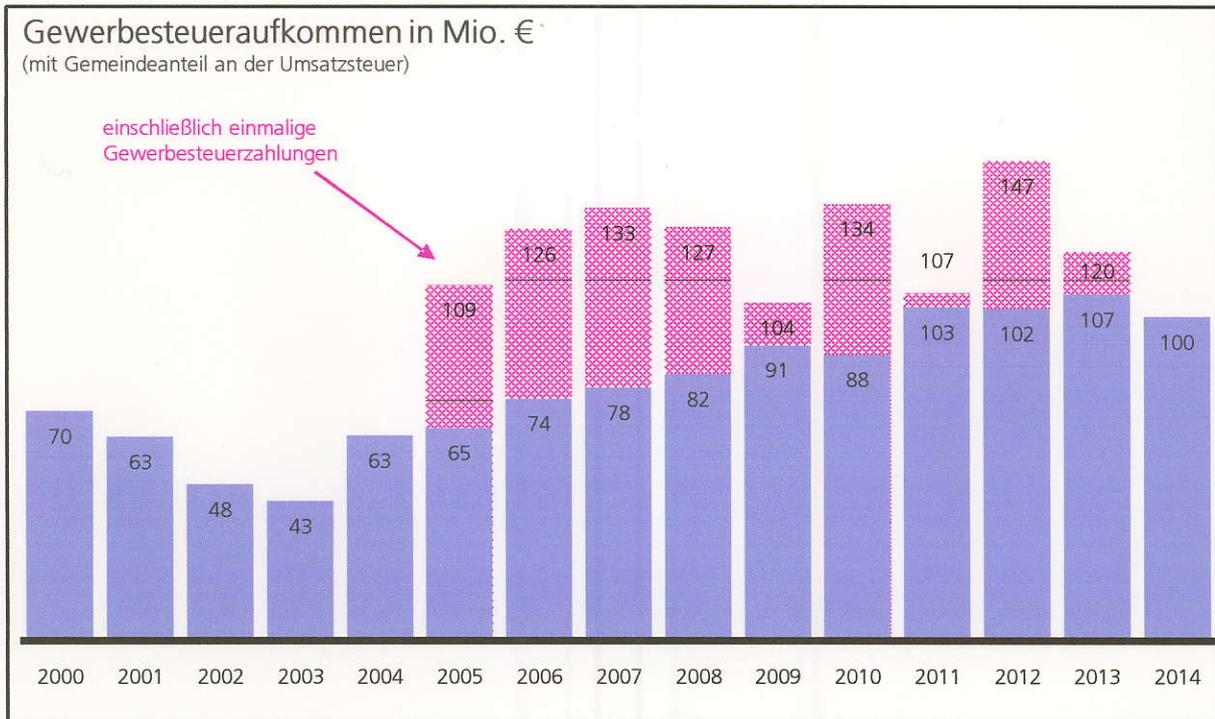
Tischvorlage zur Haushaltsrede

des Ersten Bürgermeisters Czisch

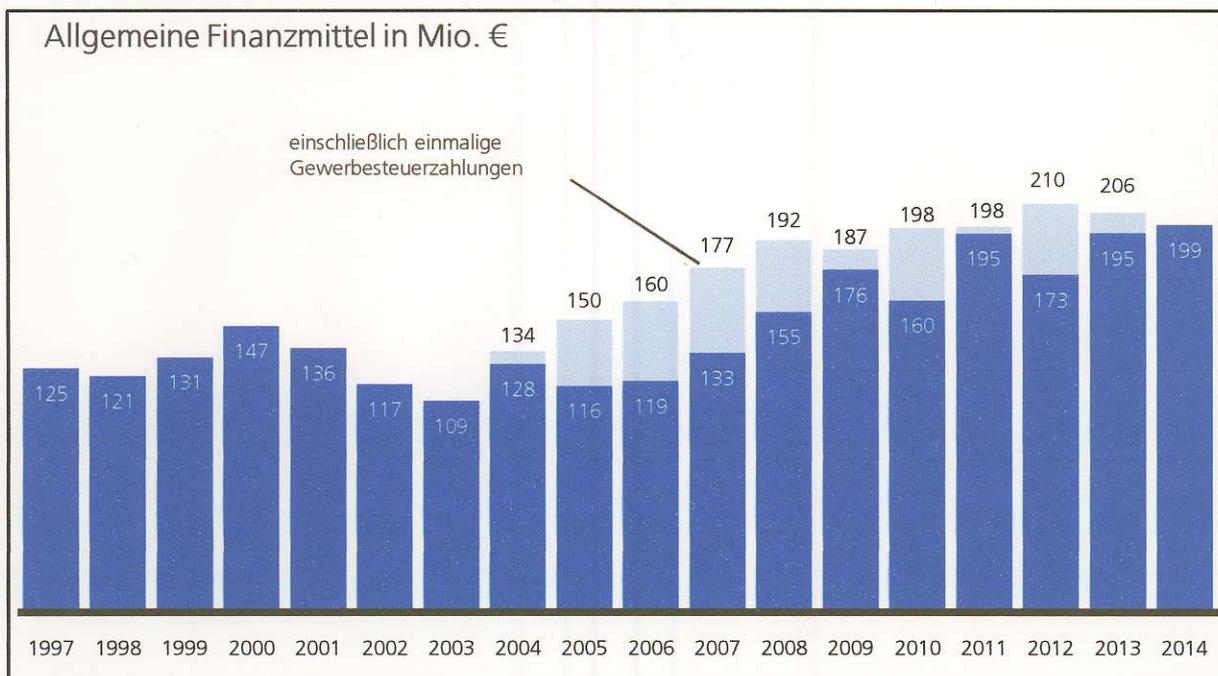
im Gemeinderat am 20.11.2013

I. Finanzdaten

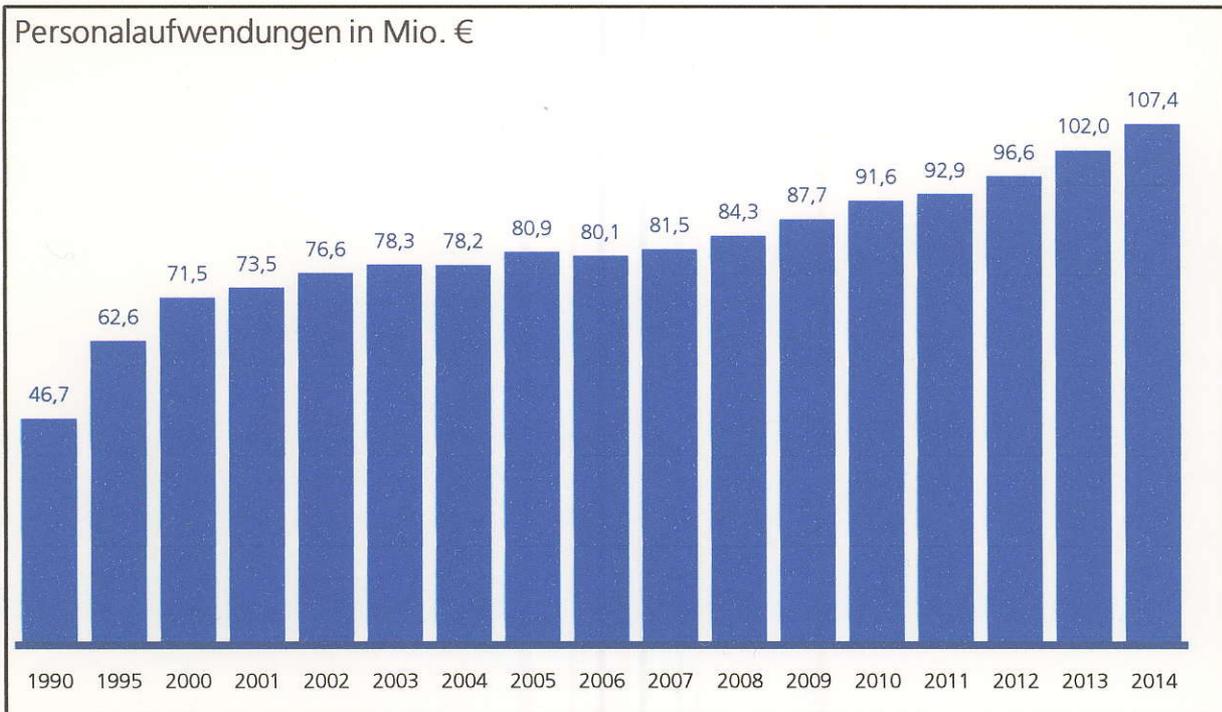
1. Entwicklung des Gewerbesteueraufkommens



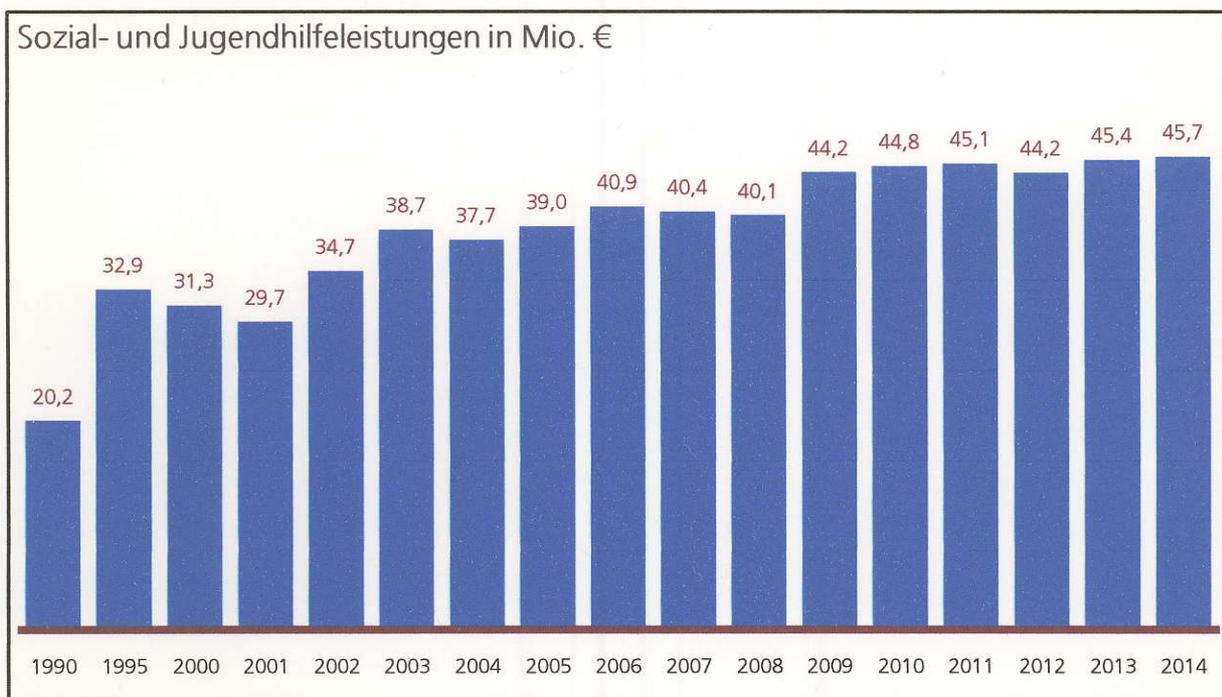
2. Entwicklung der Allgemeinen Finanzmittel



3. Personalaufwendungen



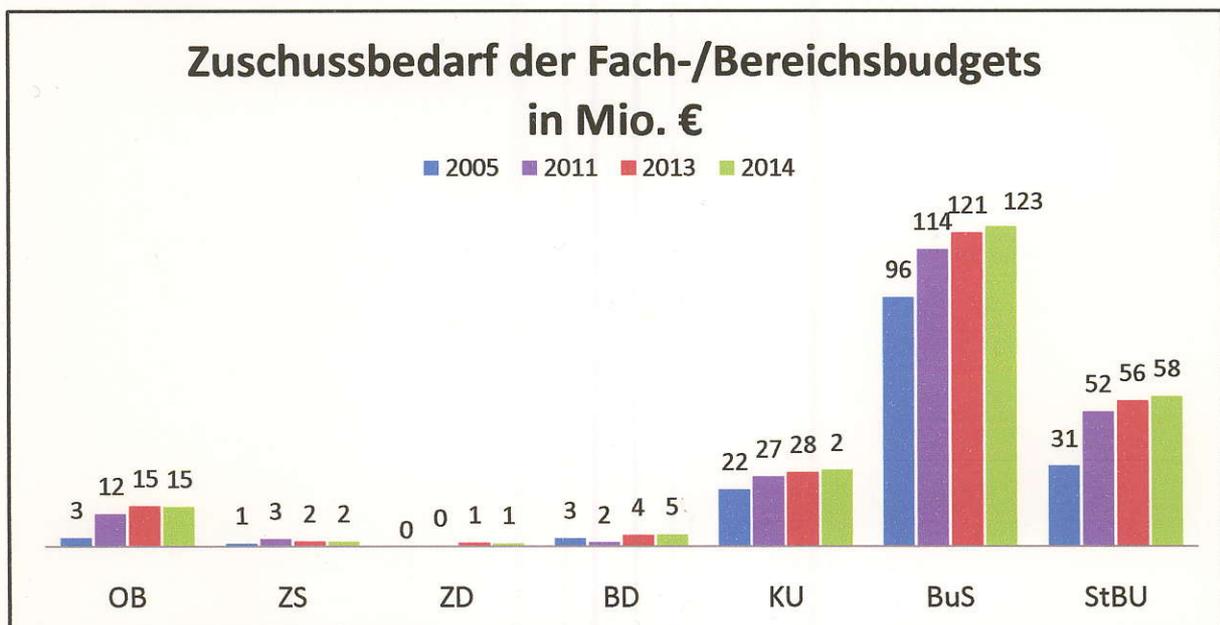
4. Sozial- und Jugendhilfeleistungen



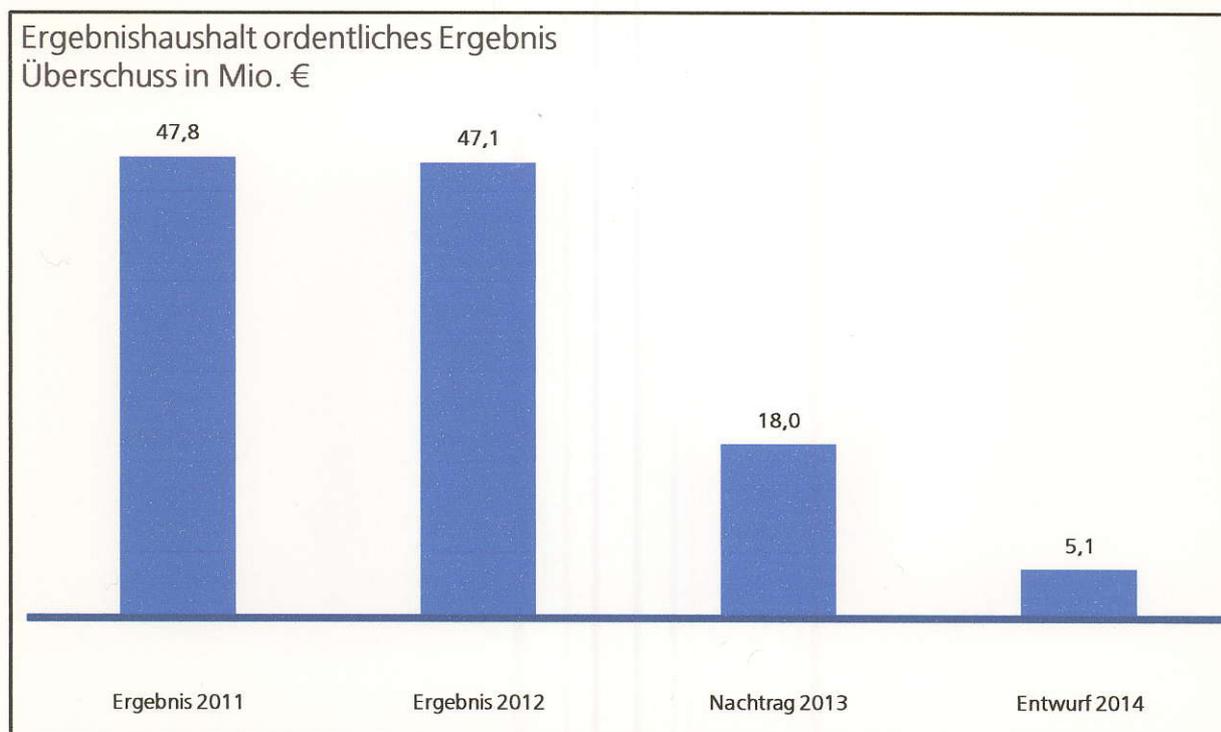
5. Zuschussbedarf der Fach-/Bereiche

	2000 Ergebnis Mio. €	2005 Ergebnis Mio. €	2011 Ergebnis Mio. €	2012 Ergebnis Mio. €	2013 Plan Mio. €	2014 Plan Mio. €
Oberbürgermeister	4,9	3,4	12,4	13,4	15,5	15,3
Zentrale Steuerung	4,0	1,1	2,9	1,5	1,9	1,9
Zentrale Dienste	-1,5	-0,2	0,3	0,4	1,5	1,1
Bürgerdienste	2,4	3,2	1,5	3,0	4,5	4,6
Kultur	19,3	21,9	26,7	26,8	28,5	29,4
Museum	1,4	1,5	3,1	3,4	3,3	3,1
Theater	8,5	9,9	9,6	10,0	11,2	11,5
Musikschule	1,3	1,7	2,0	1,9	2,0	2,0
Bibliothek	2,5	3,7	4,8	4,6	4,8	4,5
Bildung und Soziales	55,1	95,8	114,2	109,6	120,6	123,0
Schulen	6,0	20,5	24,9	24,4	24,6	26,0
Kindergärten und - tageseinrichtungen	10,7	12,9	18,4	15,5	22,2	23,2
Sozial- und Jugendhilfe	31,3	39,0	45,4	44,7	46,0	46,3
Stadtentwickl., Bau, Umwelt	25,4	30,8	51,7	50,8	56,2	57,9

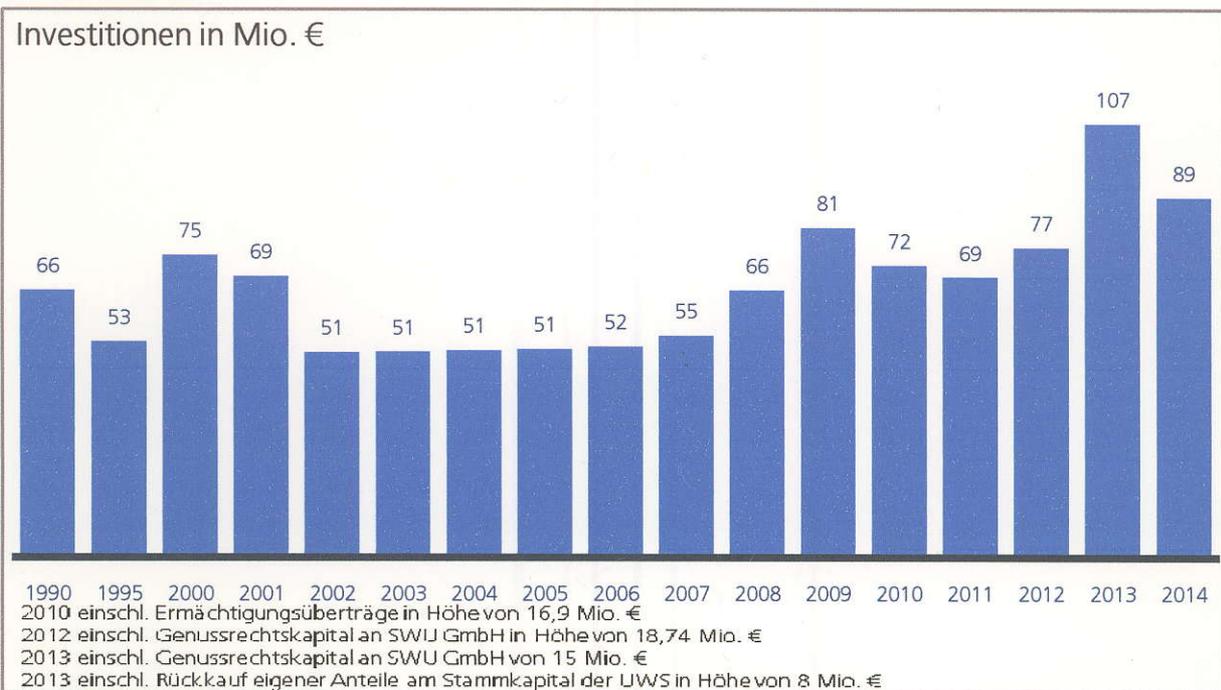
Insbesondere mit der Umstellung auf SAP in 2002 wurde damit begonnen flächendeckend kalkulatorische Kosten im städtischen Haushalt auszuweisen. Ab dem Jahr 2011 ist eine komplette Vermögensbewertung im Haushalt abgebildet.



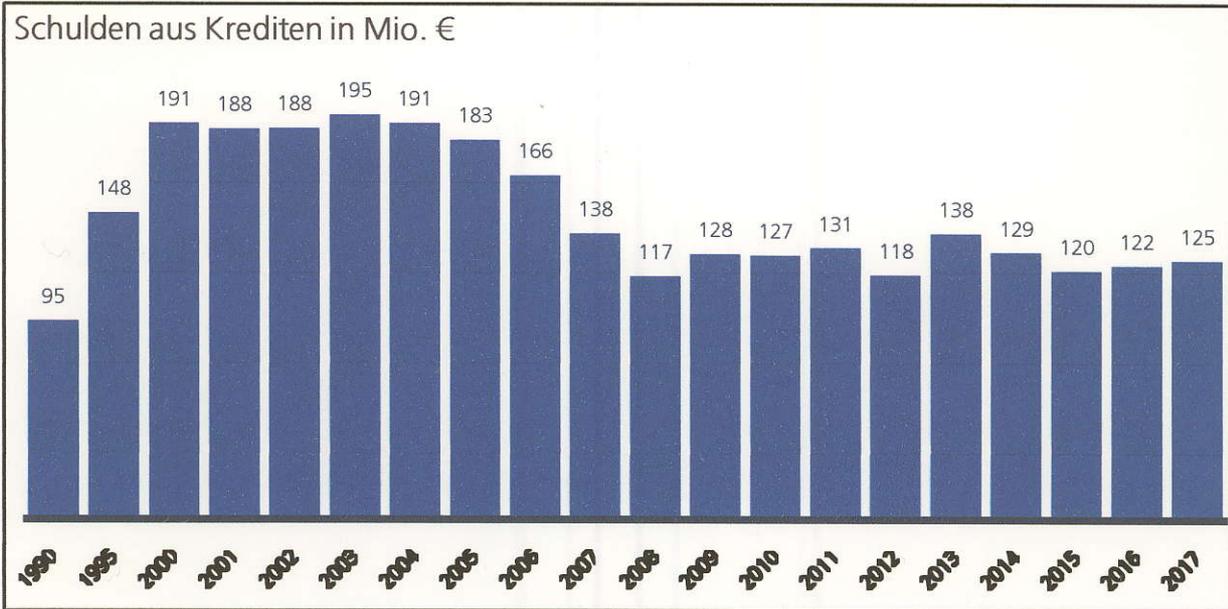
6. Entwicklung Ergebnishaushalt



7. Investitionen



8. Entwicklung der Schulden



II. Strukturdaten

1. Einwohner

	1980	1984	1992	1995	2000	2009	2010	2011	2012	2013
Einwohner gesamt	104.347	101.764	111.579	112.808	112.972	117.090	117.734	118.521	118.892	119.049
davon bis 20 J.	24,8%	22,7%	20,8%	20,7%	20,5%	18,7%	18,4%	18,4%	18,3%	18,1%
davon 20 bis 35 J.	23,1%	23,8%	25,8%	24,6%	23,0%	23,0%	23,4%	23,4%	23,6%	23,6%
davon 35 bis 50 J.	20,7%	20,7%	19,7%	20,5%	21,5%	22,0%	21,6%	21,4%	21,1%	20,9%
davon 50 bis 65 J.	15,7%	16,9%	17,9%	17,9%	18,5%	17,6%	18,0%	18,2%	18,4%	18,6%
davon 65 bis 75 J.	10,2%	8,9%	8,5%	8,8%	8,4%	8,4%	10,2%	10,0%	9,8%	9,8%
davon 75 J. und älter	5,5%	6,7%	7,3%	7,5%	8,1%	8,3%	8,4%	8,6%	8,8%	9,0%
Anteil Ausländer	13,7%	12,1%	15,9%	17,3%	17,0%	16,5%	16,4%	16,6%	16,8%	16,8%

jeweils Stand 31.12. des Jahres (Ausnahme: 2013 Stand zum 30.06.)
nach EDV-Bestandstabelle DUVA von BD

2. Wohnen

	1980	1984	1992	1995	2000	2009	2010	2011	2012
Bestand an Wohnungen (31.12.)	40.739	43.799	48.906	51.792	55.023	57.233	57.505	57.630	61.213

3. Gesundheit/Soziales

	1980	1984	1992	1995	2000	2009	2010	2011	2012	2013
Bestand an Krankenbetten (zivil):	1.276	1.403	1.473	1.422	1.398	1.371	1.461	1.382	1.382	2)
Kindergartengruppen	107	106	128	136	172	215	220	229	236	285
Sozialhilfefälle (31.12.)	1.125	2.015	3.004	2.940	2.137	1) 5.130	1) 5.420	1) 5.200	1) 5.150	1) 5.100

1) Ab dem 01.01.05 Umstellung auf Grundsicherung für Arbeitssuchende (ALG II) zzgl. HLU, HBL, Grundsicherung im Alter und Aufgaben ehemaliger LWV (ohne Jugendhilfe)

2) Hochrechnung aufgrund fehlender Jahresangaben derzeit nicht möglich

4. Arbeit

	1980	1984	1992	1995	2000	2009	2010	2011	2012	2013
Arbeitsplätze	87.600	82.000	91.000	87.500	88.700	94.858	97.484	100.679	101.790	2)
Anteil verarbeitendes Gewerbe	48,2%	41,6%	38,0%	32,6%	26,5%	23,7%	22,7%	22,3%	22,5%	2)
Anteil Dienstleistg.(incl. Handel)	44,7%	51,0%	55,7%	61,2%	68,0%	71,7%	72,9%	73,8%	73,6%	2)
Gemeldete Betriebe insges.	4.659	5.230	7.311	8.055	8.016	9.756	9.883	9.993	10.066	10.070
Durchschn. Arbeitslosenquote (HA Ulm) 1)	2,2	8,1	4,3	6,6	5,1	4,8	4,5	3,7	3,5	3,8 3)
Durchschn. Arbeitslosenzahl (HA Ulm) 1)	1.619	5.900	3.679	5.796	5.479	5.456	5.508	4.318	4.698	5.185 3)
Durchschn. Arbeitslosenzahl (Stkr. Ulm) 1)		3.799	2.293	3.700	3.475	3.590	3.359	2.842	2.888	3.210 3)

1) Ab 1997 auf Basis aller zivilen Erwerbspersonen

2) Hochrechnung aufgrund fehlender Jahresangaben derzeit nicht möglich

3) Jahresdurchschnittswert von November 2012 bis Oktober 2013

5. Energie und Wasser

	1980	1984	1992	1995	2000	2009	2010	2011	2012
Stromabgabe SWU (GWh)	554,3	693,9	987,6	1.055	1.175	1.376	1.464	1.484	1.504
Gasbezug SWU (GWh)	1.058	1.127	1.641	1.875	2.085	1.998	2.259	2.085	2.229
Wasserabgabe SWU (1.000 m³)	9.119	11.750	12.346	11.200	10.900	10.100	10.100	10.200	10.500

6. Öffentlicher Personennahverkehr

	1980	1984	1992	1995	2000	2009	2010	2011	2012
beförd. Personen (Mio.)	22,5	17,7	21,0	23,2	26,1	30,7	31,6	32,2	32,4
Defizit (in Mio. €)	9,3	7,3	11,5	13,8	12,3	14,2	16,2	16,8	17,3

7. Bildung

	1980	1984	1992	1995	2000	2009	2010	2011	2012
Studenten (WS)									
an Fachhochschulen	1.234	1.579	2.356	2.171	2.120	3.472	3.693	3.927	4.035
an der Universität	2.151	4.350	6.037	5.438	5.605	7.622	8.065	8.761	9.589
Schüler									
an allgemeinbildenden Schulen	15.578	13.615	13.428	13.660	13.927	13.660	13.588	13.399	13.020
an berufsbildenden Schulen	12.111	12.042	10.535	9.907	10.385	10.907	10.871	10.903	10.862



Haushalt 2014

Zentrale Steuerung Gunter Czisch Erster Bürgermeister

wichtige Kennzahlen Haushalt 2014

Haushalt 2014 solide finanziert – Finanzplanung schwierig
Maß halten – Handlungsfähigkeit

Überschuss Ergebnishaushalt + 6,1 Mio. € Ä 5,1 Mio. € Haushalt ausgeglichen	Die allgemeinen Finanzmittel 199 Mio. € hohe Steuereinnahmen	Die Schulden um 9 Mio. € reduziert jedoch Entnahme aus Sparbuch
Soziales 69 Mio. € stetige Steigerung	dauerhaftes Sanierungsprogramm 6,4 Mio. € bisher 60 Mio. € Substanzerhalt	erneut erhöhte Investitionen 87 Mio. € Ä 89 Mio. € Stadt investiert massiv
städtische Beteiligungen Finanzpolitisch hoch relevant: (SWU, UWS, PBG) Risiken steigen	Großprojekte Masterpläne lange Bindung/ hohe Belastung	Ausbau Kinderbetreuung und Ganztagesbetreuung stetige hohe Steigerung

Zentrale Steuerung

wichtige Kennzahlen Haushalt 2014
Haushalt 2014 solide finanziert
Maß halten – Handlungsfähigkeit sichern



Eichhörnchenprinzip

- **Absicherungsstrategie für die Budgets**
- **Absicherungsstrategie für Großinvestitionen**
- **Absicherungsstrategie Gesellschaften**

- **Reaktionszeit für unvorhersehbare Belastungen**
- **Risikobetrachtung für wesentliche Einflussfaktoren**

- **Sicherstellung der mittelfristigen Handlungsfähigkeit**

Änderungsliste: Verschlechterung um 2,5 Mio. €
Reduzierung der Reserven

	bisher in Mio. €	neu in Mio. €	Verschlechterung in Mio. €
Ergebnishaushalt:	6,087	5,065	1,022
Finanzhaushalt:	-40,750	-43,200	2,450

Finanzierung Verschlechterung durch weitere Entnahme aus den Sparbüchern.

Wesentliche Änderungen:

- Erhöhung Personalaufwand rd. 0,7 Mio. € (insb. Feuerwehr)
- sonstige Änderungen Sachaufwand / Ertrag rd. 0,3 Mio. €
- Erhöhung Auszahlungen für Investitionen, insbes. Sanierung Theater (1,2 Mio. €)

Änderungsliste: Verschlechterung um 2,5 Mio. €

Reduzierung des Sparbuchs um 2,5 Mio. €

Haus-halts-jahr	Einwohner-zahl	Kredit-aufnahme T€	Tilgung T€	Zinsen T€	Schulden-dienst-gesamt T€	Schuldenstand zum 31.12. T€	€/Ew	Schulden-reduzierung/-zuwachs T€
2013	123.800	28.950**	9.100	4.303	13.403	137.684	1.112	1.148
2014	118.000*	0	9.000	4.300	13.300	128.684	1.091	-9.000
2015	118.100	0	8.800	4.100	12.900	119.884	1.014	-8.800
2016	118.200	11.200	8.600	3.700	12.300	122.484	1.036	2.600
2017	118.300	10.800	8.500	3.800	12.300	124.784	1.055	2.300

Umfang der möglichen Zinsvorsorge

Nettozinsbelastung „1,7“

Nettoschulden ca. 100 Mio. €
Sparbuch 29,7 Mio. €

Entwicklung der wesentlichen "Sparbücher" 2014

	31.12.2013 Mio. €	Zugang Mio. €	Abgang Mio. €	31.12.2014 Mio. €
Sanierungsprogramm (WIP)	2,0		2,0	0,0
Verkehrsentwicklung	51,1		10,0	41,1
Reduzierung Neuverschuldung	34,4	4,7	2,2	29,7
Summe	87,5	16,7	14,2	70,8

Siedelhöfe: 15 Mio. € offen

Reduzierung Sparbuch um 2,5 Mio. €

Entgegen der ursprünglichen geplanten Entnahme mit 2,2 Mio. € erhöht sich die Entnahme zur Finanzierung des Mehrbedarfs aus der Änderungsliste um 2,5 Mio. €. Dadurch reduziert sich das Sparbuch zur Reduzierung der Neuverschuldung zum 31.12.2014 auf 29,7 Mio. €

Handlungsschwerpunkte fast schon eine Komplexitätsfalle

Geld ist kein Selbstzweck sondern Voraussetzung für die Gestaltung des Gemeinwesens

- Gewerbe-, Einkommensteuer
- Grundsteuer, etc.
- Finanzausgleich

Steuer-einnahmen

- Fallzahlenentwicklung
- Finanzierung Bund/Land
- Entlastung Grundsicherung und Belastung Ausbau Kinderbetreuung

Sozialausgaben

- Finanzausgleich
- Zuschüsse
- Absicherungsstrategie
- Sparbuch und Großinvestitionen

Finanz-strukturen

- differenziertes Konzept für das Kreditportfolio
- Sicherung günstiger Zinsen
- Absicherungsmanagement

Kommunal-kredite

- Masterpläne; Großinvestitionen
- Sanierung; Unterhalt und Substanzerhalt; Folgekosten
- Machbarkeit und Verträglichkeit
- Risikomanagement

Investitions-programm

- Umsetzung politischer Ziele
- Risikomanagement
- Konzernbetrachtung
- SWU; UWS; PBG

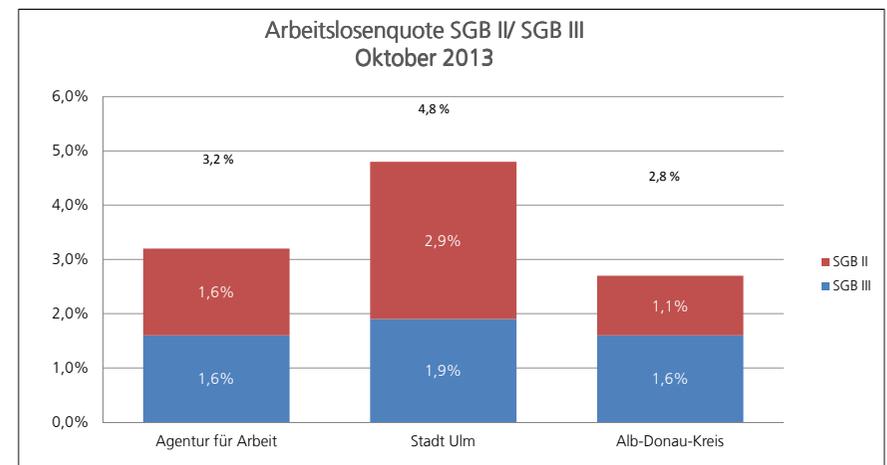
„Auftragsbücher sind voll“ künftige städtische Risiken bewerten – Konsequenzen? teiligungen

SITUATION IN ULM ARBEITSMARKT UND WIRTSCHAFTSLEISTUNG AUßERORDENTLICH ROBUST



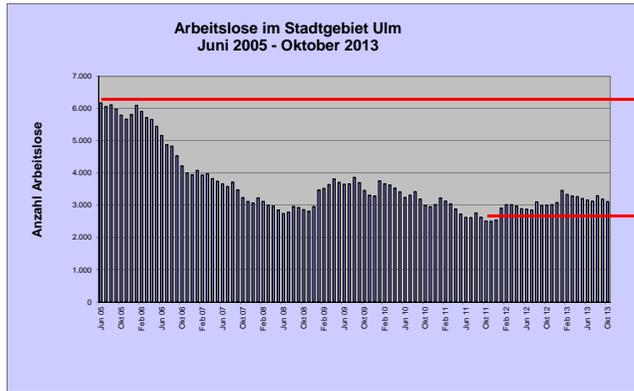
Arbeitsmarkt in Ulm

Arbeitslosenquote bei 3,2% - nur 30 Jugendliche fanden keinen Ausbildungsplatz



Arbeitsmarkt in Ulm

Arbeitslose - Stadtgebiet Ulm

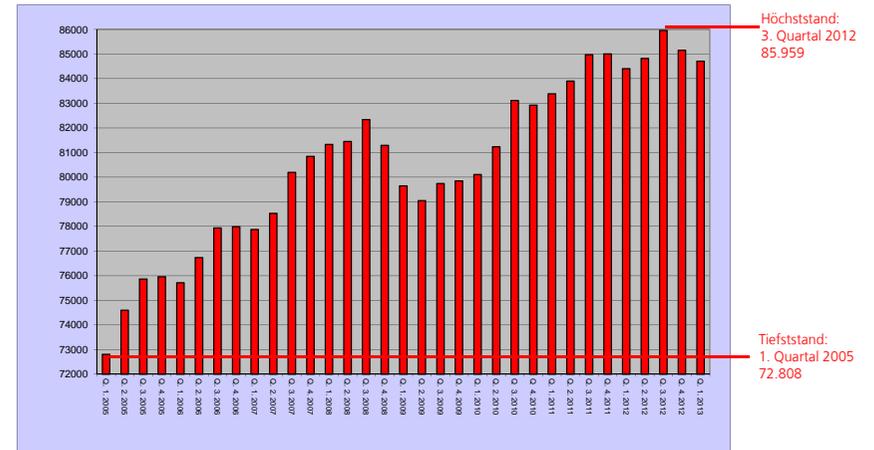


Arbeitslosenquote AA Ulm: Oktober 2013: 3,2 %
Platz 2 in BW (Durchschnitt 3,9 %)

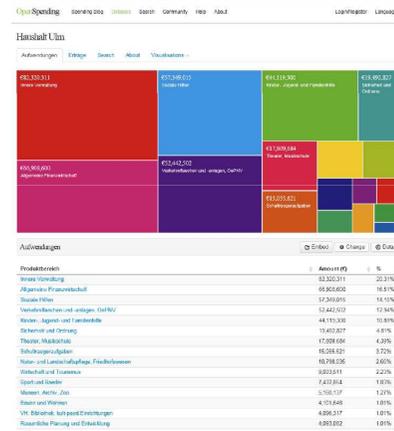
Arbeitslosenquote Stadtkreis Ulm: 2,9% SGBII, 1,9% SGB III damit Arbeitslosenquote 4,8 %

Arbeitsmarkt in Ulm

Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte (Stadt Ulm) 2005-2013



der ulmer Haushalt als offene Daten verfügbar!



Stabilität und günstige Standortbedingungen

günstige Steuersätze



Ulm bietet günstige Steuersätze

✓ Attraktivität für Bürger und Unternehmen

Grundsteuerhebesatz- Landesvergleich
Ulm bietet günstige Steuersätze; Reform der Grundsteuer in der Diskussion

Stadt	Grundsteuer B - Hebesatz -				Rang
	2011 v.H.	2012 v.H.	2013 v.H.	Einn. 2011 je EW	
Stuttgart	520	520	520	258	2
Mannheim	450	450	450	186	5
Karlsruhe	420	420	420	158	7
Freiburg	600	600	600	200	1 - höchster Hebesatz
Heidelberg	470	470	470	168	4
Heilbronn	410	410	430	185	6
Pforzheim	500	500	500	200	3
Ulm	430	430	430	186	6
Durchschnitt	477	477	479	193	

20.11.2013

Zentrale Steuerung 21

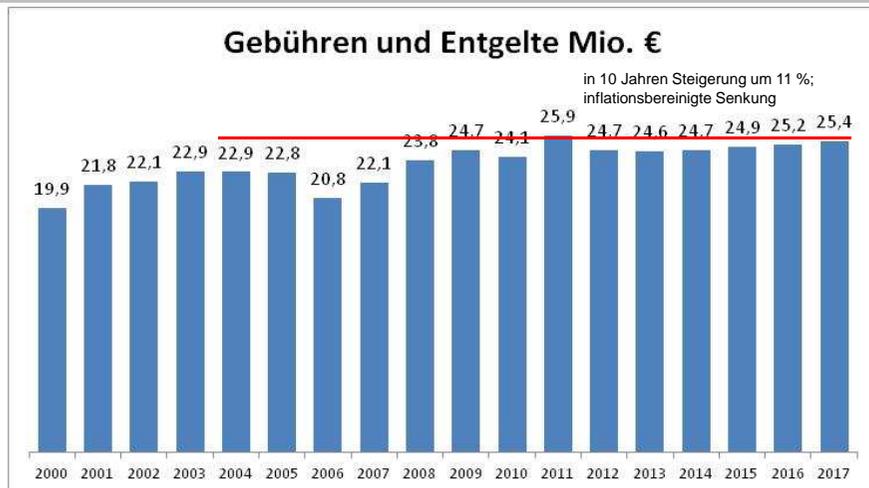
Gewerbesteuerhebesätze - Landesvergleich
deutlich unter dem Landesdurchschnitt – Ulm bietet günstige Steuersätze – dennoch hohe Einnahmen/EW

Stadt	Gewerbesteuer - Hebesatz -				Rang
	2011 v.H.	2012 v.H.	2013 v.H.	Einn. 2011 je EW	
Stuttgart	420	420	420	1.285	2
Mannheim	415	430	430	848	1 - höchster Hebesatz
Karlsruhe	410	410	410	782	4
Freiburg	400	400	400	634	5
Heidelberg	400	400	400	603	5
Heilbronn	380	400	400	752	5
Pforzheim	380	420	420	646	2
Ulm	360	360	360	780	8 - niedrigster Hebesatz
Durchschnitt	394	402	402	791	

20.11.2013

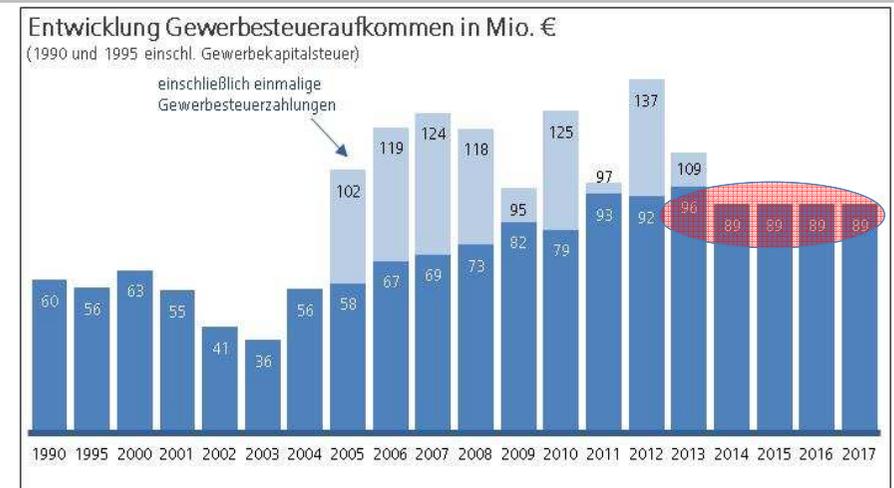
Zentrale Steuerung 22

Gebühren stabil aber kein Finanzierungsbeitrag
regelmäßige Anpassung der Gebühren erforderlich aber politisch „schwierig“



Zentrale Steuerung 23

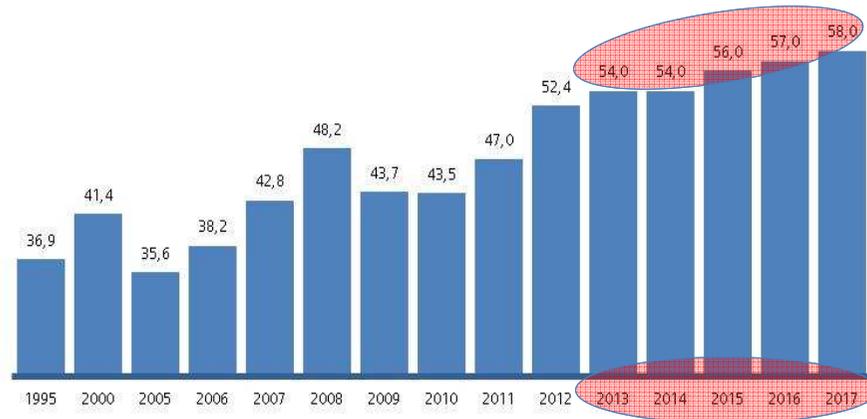
Entwicklung Allgemeine Finanzmittel
Gewerbesteuer auf hohem Niveau geplant



Zentrale Steuerung 25

Entwicklung Allgemeine Finanzmittel
Stetiger Anstieg der Einkommensteuer;
Vorausgesetzt: anhaltende stabile Wirtschaftskraft

Gemeindeanteil an der Einkommensteuer in Mio. €

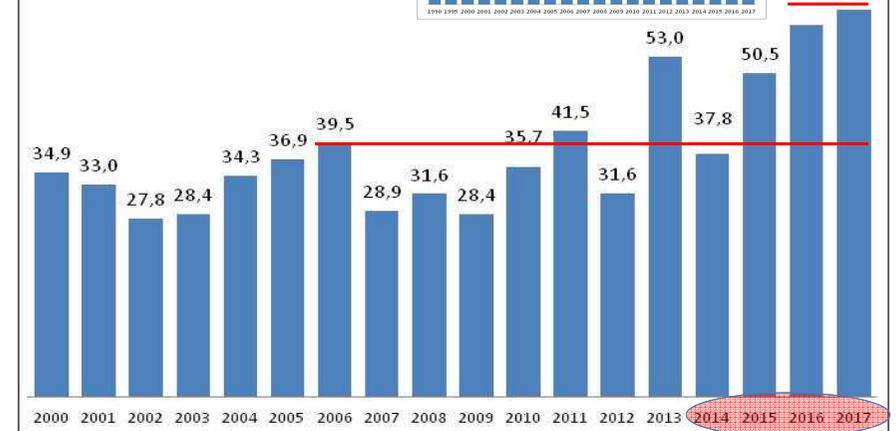


in 2011 inkl. einmaliger Sondereffekt aufgrund Umstellung auf NKHR

Entwicklung Finanzausgleich



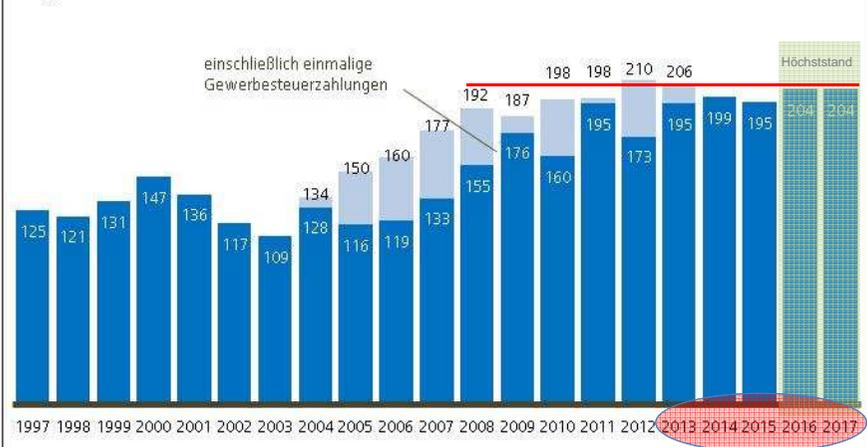
Schlüsselzuweisungen



Entwicklung Allgemeine Finanzmittel

Stand Steuerschätzung Mai 2013

Allgemeine Finanzmittel in Mio. €



einschließlich einmalige
Gewerbesteuerzahlungen



STEIGENDER FINANZBEDARF
WIR GEBEN JEDES JAHR MEHR GELD AUS
BUDGETENTWICKLUNG UND
SONDERFAKTOREN

Wofür geben wir Steuermittel aus? Zuschussbedarf der Fach- / Bereiche – ohne Änderungsliste

	2000	2005	2012	2013	2014
	Ergebnis	Ergebnis	Ergebnis	Plan	Plan
	Mio. €	Mio. €	Mio. €	Mio. €	Mio. €
Oberbürgermeister	4,9	3,4	13,4	15,5	15,3
Zentrale Steuerung	4,0	1,1	1,5	1,9	1,9
Zentrale Dienste	-1,5	-0,2	0,4	1,5	1,1
Bürgerdienste	2,4	3,2	1,5	3,7	4,3
Kultur	19,3	21,9	26,8	28,5	29,4
Museum	1,4	1,5	3,4	3,3	3,1
Theater	8,5	9,9	10,0	11,2	11,5
Musikschule	1,3	1,7	1,9	2,0	2,0
Bibliothek	2,5	3,7	4,6	4,8	4,5
Bildung und Soziales	55,1	95,8	109,6	120,6	122,9
Schulen	6,0	20,5	19,1	24,5	25,9
Kindergärten und -tageseinrichtungen	10,7	12,9	15,5	22,2	23,2
Sozial- und Jugendhilfe	31,3	39,0	44,2	45,4	45,7
Stadtentwickl., Bau, Umwelt	25,4	30,8	50,8	56,2	57,9

deutlicher Anstieg der dauerhaften Belastungen im Ergebnishaushalt - sehr hohe Steigerung auf Dauer

dauerhafte Sonderfaktoren seit 2003 belasten den Haushalt nachhaltig mit 23,4 Mio. €:

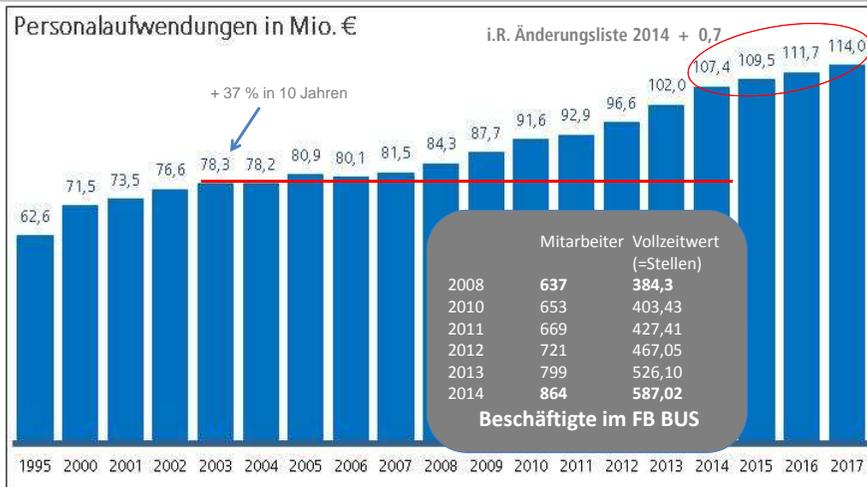
2003	354.000 €
2004	302.000 €
2005	1.131.000 €
2006	908.000 €
2007	1.862.000 €
2008	1.590.000 €
2009	2.903.000 €
2010	1.736.000 €
2011	2.490.000 €
2012	2.727.100 €
2013	5.745.450 €
2014	1.640.100 €

2014:
dauerhafte Sonderfaktoren
rd. 1,6 Mio. €
einmalig befristet 5,0 Mio. €
(netto 1,6 Mio. €)

10,1 Mio. €

Änderungen im Rahmen des Nachtragshaushalts bzw. beim Rechnungsergebnis sind nicht berücksichtigt.

Entwicklung der wesentlichen Aufwendungen Personalaufwendungen überschreiten ab 2013 die 100 Mio. € Grenze i.R. Änderungsliste ergibt sich für 2014 eine weitere Erhöhung um rd. 0,7 Mio. €



Soziales Sozial- und Jugendhilfe und Kinderbetreuung

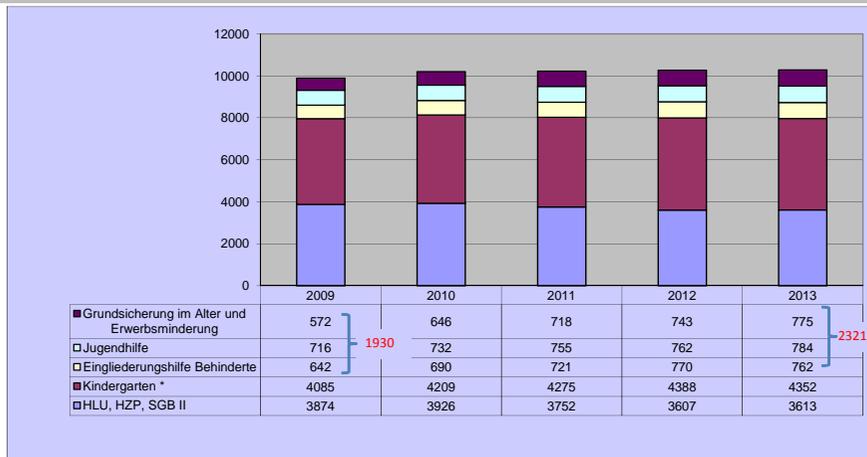


Im Plan 2014 ist im Bereich der Kinderbetreuung nur eine Anpassung in Bezug auf die Sonderfaktoren erfolgt; im Laufe des Jahres 2014 erfolgt eine Neukalkulation

Soziale Sicherung

Fallzahlen – deutlicher Anstieg – demographische Entwicklung!!!

ulm



* Umstellung Stichtag: bis 2012 30.06.; ab 2013 01.03.

20.11.2013

Haushaltseinbringung 20.11.2013

Zentrale Steuerung

35

Entwicklung der wesentlichen Aufwendungen Zuschuss Kinderbetreuung – sehr schwierige Einschätzung wegen massivem Ausbau U3

ulm

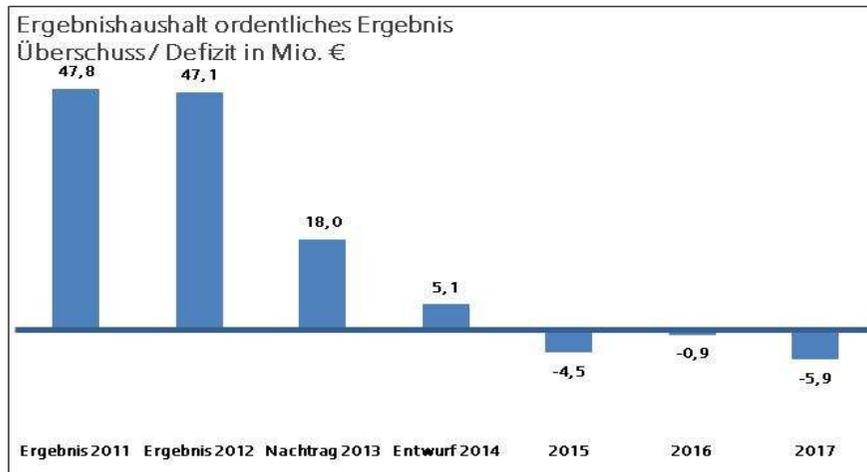
	RE 2011 in T€	RE 2012 in T€	NA 2013 in T€	HHP 2014 T€
	Summe	Summe	Summe	Summe
Erträge				
Zuweisungen u. Zuschüsse	7.869	13.028	13.019	13.018
Gebühren und privatrechtl. Leistungsentgelte	2.310	2.607	2.101	2.102
Transfererträge	5	6	5	5
Sonstiges	358	227	308	308
Summe Erträge	10.542	15.868	15.433	15.433
Aufwendungen				
Personalaufwand, einschl. Versorgungsaufwendungen	-8.353	-9.347	-10.957	-13.961
Sach- u. Dienstaufwendungen + sonst. ordentl. Aufwendungen	-1.612	-1.927	-2.215	-2.002
Transferaufwendungen	-13.914	-14.394	-18.719	-16.243
AfA	-268	-268	-216	-216
Summe Aufwendungen	-24.147	-25.937	-37.657	-38.625
Kalkulatorisches Ergebnis	-4.796	-5.415	-5.549	-6.203
Nettoressourcenbedarf	-18.401	-15.483	-22.224	-23.192

Zentrale Steuerung 37

Ergebnishaushalt –

ab 2015 werden die Abschreibungen nicht mehr erwirtschaftet

ulm



Zentrale Steuerung 39

BETEILIGUNGSBERICHT

- ✓ FINANZPOLITISCH WICHTIG
- ✓ ERHEBLICHE FINANZVOLUMEN
- ✓ ERHEBLICHE INVESTITIONEN
- ✓ ERHEBLICHE HAFTUNG FÜR DIE STADT
- ✓ WICHTIGES HANDLUNGSFELD FÜR DIE KOMMUNALPOLITIK



20.11.2013

Haushaltseinbringung 20.11.2013

Zentrale Steuerung

40

Herausforderungen finanzpolitisch wesentliche Fragen

ulm

Finanzierung Querverbund Ulm Neu-Ulm
Finanzierung Nahverkehr/Ausbau
Risiko Energieerzeugungs-
anlagen



Zentrale Steuerung

SITUATION IN ULM REALISTISCHE INVESTITIONSPLANUNG NOTWENDIG



20.11.2013

Haushaltseinbringung 20.11.2013

Zentrale Steuerung

46

Investitionsprogramm große Herausforderung

ulm

WIR STARTEN IN DAS NÄCHSTE JAHR:

- 2014 keine Kreditaufnahme sondern Tilgung in Höhe von 9 Mio. €
- Gleichzeitig jedoch deutliche Reduzierung Sparbücher (nach Änderungsliste rd. -16,7 Mio. €)
- Ab 2016 ist Sparbuch zur Reduzierung Nettoneuverschuldung aufgebraucht und Kreditaufnahme erforderlich
- Die Folgelasten aus den permanent sehr hohen Investitionen belasten den Ausgleich des Ergebnishaushalts
- Großprojekte und Gesamtinvestitionen stoßen an Grenzen bzw. die Grenzen sind langsam überschritten
- hohe Unsicherheiten in der Finanzierung von Großprojekten und in der finanziellen Absicherung der Stadtwerke



20.11.2013

Haushaltseinbringung 20.11.2013

Zentrale Steuerung

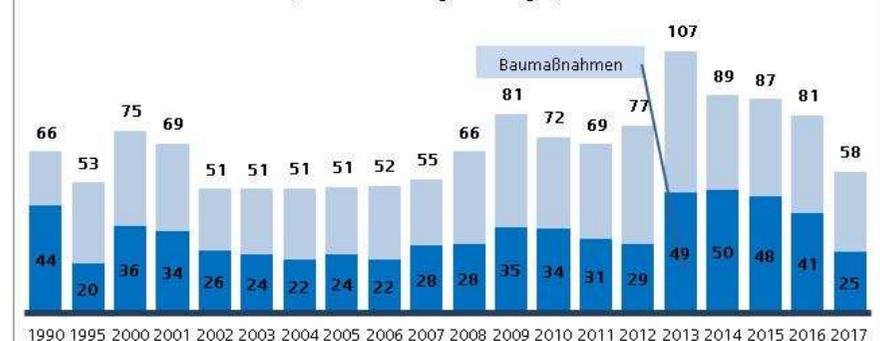
47

Entwicklung der Investitionen

kontinuierlich hohe Investitionen – zyklisches Verhalten
außergewöhnliche Investitionsoffensive

ulm

Investitionen in Mio. € (ohne aktivierte Eigenleistungen)



2010 einschl. Ermächtigungsüberträge in Höhe von 16,9 Mio. €
2012 einschl. Genussrechtskapital an SWU GmbH von 18,74 Mio. €
2013 einschl. Genussrechtskapital an SWU GmbH von 15 Mio. €
2013 einschl. Rückkauf eigener Anteile am Stammkapital der UW

Beispiel Folgelasten
AFA bei 40 Mio. € / 2% = 0,8 Mio. € p.a.
nach 5 Jahren 4 Mio. € p.a.
entspricht 2% der Allgemeinen Finanzmittel
zuzüglich Bewirtschaftung, Unterhalt,....

Zentrale Steuerung

Investitionen im Finanzplanungszeitraum

Wichtige Programme auf dem Weg

Bildungsoffensive – Investive Maßnahmen

in T EUR		
Gesamtvolumen	Bis 2013	2014
185.009	122.957	11.696

Wachstums- und Impulsprogramm / dauerhaftes Sanierungsprogramm

Gesamtvolumen	Bis 2013	2014
offen	56.283	6.400

Schulzentrum Kuhberg – Sanierung

Gesamtvolumen	Bis 2013	2014
23.000	2.200	1.700

Für die Erweiterung, die in 2014 abgeschlossen wird, standen zusätzlich 12,9 Mio. € zur Verfügung.

Straßenbahnlinie 2

Gesamtvolumen	Bis 2013	2014
53.200	6.400	10.000

erledigt u.a.: Multifunktionshalle, Ausbau Kinderbetreuung, B10 Sanierung, Glasfaserausbau, ...

RISIKOMANAGEMENT

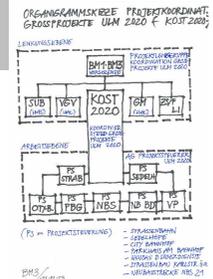
Reaktionszeit für unvorhersehbare Belastungen

Risikobetrachtung für wesentliche Einflussfaktoren

Sicherstellung der mittelfristigen Handlungsfähigkeit

Investitionsprogramm - Masterplanprojekte

organisatorische wie personelle Herausforderung



Problem:

enge räumliche, technische, wirtschaftliche und zeitliche Verknüpfung

hohes Konfliktpotential an den Schnittstellen und mit vielen internen und externen Beteiligten

hohes Belastungspotential für Bürgerschaft

Projekte:

Linie 2

Sedelhöfe

Parkhaus am Bahnhof

Neubau Bürgerdienste

Neubaustrecke S21

Schnittstellen städt. Baumaßnahmen B10/ Karlstraße/...

Lösung:

Koordinierungsstelle Masterplanprojekte (BM3/BM1) – übergreifendes Projektmanagement

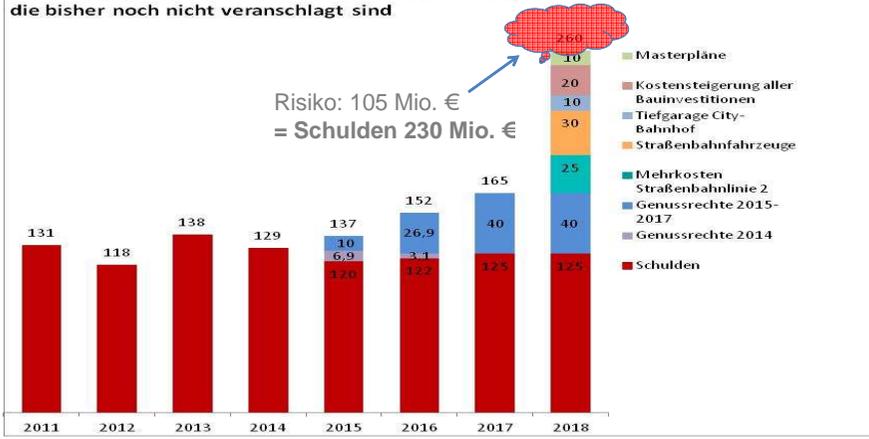
Geschäftsstelle Linie 2 (VGV/VP)

Risikobetrachtung Investitionen

Einflussfaktoren und grobe Einschätzung



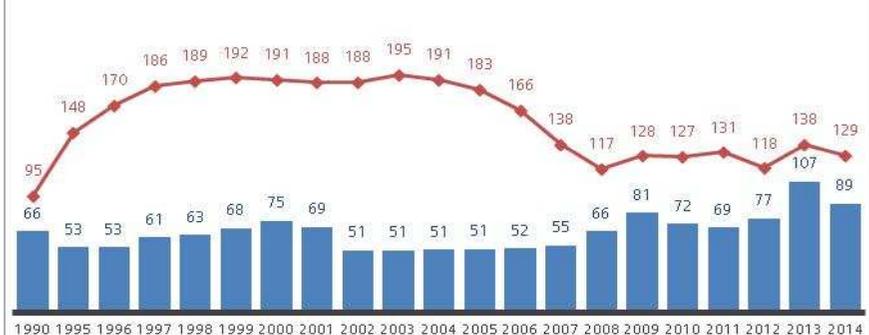
Entwicklung Schuldenstand einschließlich noch zu finanzierenden Maßnahmen, die bisher noch nicht veranschlagt sind



SITUATION IN ULM SCHULDENGRENZE EINGEHALTEN – ZINSBELASTUNG STABIL

Investitionen – Schulden: nur geringfügige Erhöhung der Schulden trotz hoher Investitionen

Investitionen/ Schulden in Mio. €



Investitionen:
2010 einschl. Ermächtigungsüberträge in Höhe von 16,9 Mio. €; 2012 und 2013 einschl. Genussrechtskapital an SWU (18,7 bzw. 15 Mio. €); 2013 einschl. Rückkauf eigener Anteile am Stammkapital der UWS (8 Mio. €)
Verschuldung:
2013 einschl. Kreditaufnahme zur Gegenfinanzierung Genussrechtskapital an SWU

Entwicklung der wesentlichen "Sparbücher" gebunden durch Sanierungsprogramm und Linie 2

Entwicklung der wesentlichen "Sparbücher" 2014

	31.12.2013 Mio. €	Zugang Mio. €	Abgang Mio. €	31.12.2014 Mio. €
Sanierungsprogramm (WIP)	2,0		2,0	0,0
Verkehrsentwicklung	51,1		10,0	41,1
Reduzierung Neuverschuldung	34,4		4,7	29,7
Summe	87,5		16,7	70,8

Entgegen der ursprünglichen geplanten Entnahme mit 2,2 Mio. € erhöht sich die Entnahme zur Finanzierung des Mehrbedarfs aus der Änderungsliste um 2,5 Mio. €. Dadurch reduziert sich das Sparbuch zur Reduzierung der Neuverschuldung zum 31.12.2014 auf 29,7 Mio. €

aktuell geringe Nettoschuldzinsen
vorausschauendes Kreditportfoliomanagement

Zinsentwicklung in Mio. €



Zusammenfassung
wesentliche Botschaften

Diese außergewöhnliche Investitionsoffensive bewirkt, dass bereits 2015 das Sparbuch Reduzierung Nettoneuverschuldung aufgebraucht ist.

angesparte Mittel aus heutiger Sicht ausschließlich für die geplanten Investitionen und erkennbaren Risiken der SWU erforderlich.

Die Stadt rechnet zurückhaltend mit außerplanmäßigen Risiken in Höhe von insgesamt 105 Mio. €.

Trotzdem ist davon auszugehen, dass die Verschuldung der Stadt am Ende des Finanzplanungszeitraums 2018 auf 230 Mio. € ansteigen kann.

Dieser hohe Wert zeigt, dass diese außergewöhnliche Investitionsoffensive nicht ohne Spuren bleibt.

Bei aller Euphorie: wer glaubt denn, dass immer die Sonne scheint. Wer glaubt denn, dass alles optimal läuft. Wer Vollgas gibt braucht eine gute Bremse!

Prioritäten setzen und Maß halten ist das Gebot der Stunde.



Haushalt
2014

Herzlichen Dank für Ihre
Aufmerksamkeit