

Allgemeine Finanzmittel 2009 (Prognose)

Entwicklung der Allgemeinen Finanzmittel

Bezeichnung	Eckwerte 2009 EUR	FinPlan 2009 EUR	Plan 2008 EUR	Ergebnis 2007 EUR	Ergebnis 2006 EUR	Ergebnis 2005 EUR
Konzessionsabgabe	7.700.000	7.700.000	7.700.000	7.506.780	7.722.450	7.648.422
Steuern						
Einnahmen						
- Grundsteuer A + B	21.700.000	22.100.000	21.700.000	21.236.059	20.903.565	20.735.745
- Gewerbesteuer -laufend	72.000.000	68.000.000	67.000.000	69.497.784	66.901.338	58.250.604
- Gewerbesteuer -einmalig	0	0	0	55.000.000	52.000.000	44.000.000
- Umsatzsteueranteil	8.900.000	8.860.000	8.600.000	8.362.913	7.479.376	7.105.117
- Einkommensteueranteil	46.500.000	43.500.000	43.500.000	42.807.638	38.227.703	35.560.626
- Andere Steuern	900.000	880.000	840.000	886.502	833.773	837.712
Zwischensumme	150.000.000	143.340.000	141.640.000	197.790.896	186.345.754	166.489.804
Ausgaben						
- Gewerbesteuerumlage	13.400.000	12.700.000	12.100.000	25.363.464	24.233.782	22.746.495
SUMME	136.600.000	130.640.000	129.540.000	172.427.432	162.111.972	143.743.309
Zuweisungen und Umlagen						
Einnahmen						
- mang. Steuerkraft	13.000.000	10.000.000	11.900.000	16.453.047	29.284.819	28.899.447
- Stadtkreis Schlüsselmasse	10.300.000	10.300.000	9.400.000	9.847.317	7.846.223	6.673.365
- Kom. Investitionspauschale	3.000.000	3.000.000	2.310.000	2.603.687	2.321.974	1.376.029
- Familienleistungsausgleich	3.600.000	3.610.000	3.500.000	3.433.165	3.073.732	2.947.032
- Stadt als Stadtkreis	2.200.000	2.240.000	2.240.000	2.238.758	2.233.106	2.225.027
- Soziallastenausgleich	1.500.000	1.500.000	1.500.000	1.532.572	1.163.536	1.004.002
- Steuerkraftausgleich LWV	0	0	0	13.111	105.920	1.011.154
- Erlös aus Verkauf wegen Auflös. LWV	0	0	0	508.899	0	0
- Grunderwerbsteuer	5.000.000	5.000.000	5.000.000	6.540.309	5.275.025	5.312.011
Zwischensumme	38.600.000	35.650.000	35.850.000	43.170.864	51.304.335	49.448.067
Ausgaben						
- FAG-Umlage	40.400.000	43.100.000	40.100.000	35.734.311	27.800.447	23.834.564
- LWV-Umlage	500.000	490.000	490.000	456.943	645.666	1.214.452
- Steuerkraftausgleich LWV	3.000.000	3.000.000	3.500.000	2.583.748	0	0
Zwischensumme	43.900.000	46.590.000	44.090.000	38.775.002	28.446.113	25.049.016
- Rücklagenentnahme FAG-Ausgleich	34.000.000	34.000.000	33.000.000	26.000.000	0	0
SUMME	28.700.000	23.060.000	24.760.000	30.395.862	22.858.222	24.399.051
Allgem. Finanzwirtschaft						
Einnahmen						
- Zinseinnahmen	6.000.000	5.300.000	6.300.000	8.097.070	6.340.716	5.731.588
- Veranlagungszinsen/ Verzugszinsen	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.563.955	2.878.338	3.879.959
Zwischensumme	7.000.000	6.300.000	7.300.000	9.661.025	9.219.054	9.611.547
Ausgaben						
- Zinsausgaben	5.100.000	5.400.000	5.900.000	6.730.009	7.457.163	7.727.648
- Zinsen für Steuererstattungen	500.000	500.000	500.000	457.957	225.242	261.666
- Deckungsreserve	500.000	500.000	500.000	0	0	0
Zwischensumme	6.100.000	6.400.000	6.900.000	7.187.966	7.682.404	7.989.314
SUMME	900.000	-100.000	400.000	2.473.059	1.536.650	1.622.233
Konzessionsabgaben	7.700.000	7.700.000	7.700.000	7.506.780	7.722.450	7.648.422
Steuern	136.600.000	130.640.000	129.540.000	172.427.432	162.111.972	143.743.309
Zuweisungen und Umlagen	28.700.000	23.060.000	24.760.000	30.395.862	22.858.222	24.399.051
Allgem. Finanzwirtschaft	900.000	-100.000	400.000	2.473.059	1.536.650	1.622.233
Allgemeine Finanzmittel	173.900.000	161.300.000	162.400.000	212.803.134	194.229.294	177.413.015

Budgetberechnung 2009

Budgetberechnung Entwurf Haushaltsplan 2009

in €

	Summe	OB	ZS	ZD	BD	KU	BuS	StBU
1. Basis = Zuschussbedarf Haushaltsplan 2008 (bereinigt) ¹⁾								
EINNAHMEN								
aus Verwaltung und Betrieb	94.746.800	8.689.800	1.884.800	4.709.400	9.926.800	9.673.600	25.521.700	34.340.700
AUSGABEN								
Personal	80.251.200	5.864.500	4.272.600	3.576.200	7.478.700	17.157.000	17.780.100	24.122.100
zentral veranschlagte Personalausgaben	2.470.000	173.200	117.200	101.000	230.200	435.500	639.000	773.900
Sachausgaben	95.568.900	6.029.500	1.961.200	1.476.600	3.647.000	7.270.900	41.240.100	33.943.600
vorabdotierte Sozial- und Jugendhilfe (netto)	42.822.300	0	0	0	0	0	42.822.300	0
Gebäudeunterhalt	6.676.000	237.000	24.000	37.000	58.000	940.000	3.926.000	1.454.000
Gesamtausgaben	227.788.400	12.304.200	6.375.000	5.190.800	11.413.900	25.803.400	106.407.500	60.293.600
2. bereinigter Budgetzuschuss nach Haushalt 2008	133.041.600	3.614.400	4.490.200	481.400	1.487.100	16.129.800	80.885.800	25.952.900
3. Budgetentwicklung 2009								
- Tarifsteigerung Personalausgaben	4.374.000	306.700	207.500	178.900	407.600	771.300	1.131.500	1.370.500
- Steigerung Sozialhilfe	0	0	0	0	0	0	0	0
- Entfall Steuererstattung Stadtwerke 2008	700.000	700.000	0	0	0	0	0	0
- Konsolidierungs- / Strukturmaßnahmen	-193.000	-100.000	0	0	0	0	-43.000	-50.000
- einmalige Sonderfaktoren 2008	-1.666.000	-198.000	-90.000	0	0	-415.000	-427.000	-536.000
- neue einmalige Sonderfaktoren 2009	2.220.000	45.000	90.000	0	278.000	326.000	1.085.000	396.000
- Sonderfaktoren 2009, die das Budget dauerhaft ändern	2.883.000	390.000	0	0	129.000	201.000	1.123.000	1.040.000
Summe Budgetentwicklung 2009	8.318.000	1.143.700	207.500	178.900	814.600	883.300	2.869.500	2.220.500
4. Eckdaten 2009 (Ziff. 2 + 3)	141.359.600	4.758.100	4.697.700	660.300	2.301.700	17.013.100	83.755.300	28.173.400
5. Allgemeine Finanzmittel 2009	173.900.000							
6. Zuführung Vermögenshaushalt (Ziff. 5 ./ Ziff. 4)	32.540.400							
nachrichtlich:								
Zuführung nach beschlossener Mittelfristiger Finanzplanung (MifriFi) ²⁾	29.000.000							
Verbesserung Zuführung (nach Eckdaten)	3.500.000							
Schuldenreduzierung nach beschlossener Mittelfristiger Finanzplanung	1.200.000							

1) bereinigt um kalk. Kosten, Steuerumlage, ILV Miete GM

2) Mindestzuführung 10,5 Mio. €

Sonderfaktoren 2009

Sonderfaktoren 2009 der Fach-/ Bereiche

Fach-/Bereich	2008	2009				Budget- änderung 2009
	einmalige Sonderfaktoren, die 2009 entfallen	Vorschlag				
		neue <u>einmalige</u> Sonderfaktoren	neue <u>dauerhafte</u> Sonderfaktoren	Sonderfaktoren Gesamt	davon zusätzl. Personalst.	
OB	-198.000	45.000	390.000	435.000	1	237.000
ZS	-90.000	90.000	0	90.000	0	0
ZD	0	0	0	0	0	0
BD	0	278.000	129.000	407.000	2	407.000
KU	-415.000	326.000	201.000	527.000	4	112.000
BuS	-427.000	1.085.000	1.123.000	2.208.000	16	1.781.000
StBU	-536.000	396.000	1.040.000	1.436.000	4	900.000
Summe	-1.666.000	2.220.000	2.883.000	5.103.000	27	3.437.000

Nachrichtlich:

Folgende Budgetergebnisse der Fach-/Bereiche wurden übertragen:

Fach-/Bereich	2007 nach 2008	2006 nach 2007
	€	€
Oberbürgermeister	0	30.000
Zentrale Steuerung	47.000	51.000
Zentrale Dienste	439.000 ¹⁾	581.000
Bürgerdienste	122.000	114.000
Kultur	2.000	-108.000 ²⁾
Bildung und Soziales	61.000	35.000
Stadtentwicklung, Bau und Umwelt	44.000	0
Summe	715.000	703.000

Bei den Sonderbudgets wurden übertragen:

Schulen (einschließlich Vermögenshaushalt)	887.000	1.034.500
Gutschrift vorabdotierte Sozial- und Jugendhilfe	166.000	210.000
Museum	-13.000	-25.000
Ulmer Theater	-622.000	-285.000
Musikschule	204.000	147.000
Stadthaus	254.000	146.000
Stadtbibliothek	92.000	98.000
Summe	968.000	1.325.500

¹⁾ Einschließlich Reduzierung um 250.000 € wie im Haushaltsplan 2007 veranschlagt. Die Überschüsse bis 2006 in Höhe von 330.000 € werden zur Abdeckung von zukünftigen Belastungen aus der Altersteilzeit verwendet.

²⁾ Aus Projekt Bildungswesen Abteilung Bildung und Sport.

Sonderfaktoren 2009 Bereich Oberbürgermeister									
Abteilung	UA	Beschreibung, Zielsetzung	Beschluss GR, Ausschuss ^{*)}	Erstattungen/ Mehr- einnahmen	Ausgaben		Antrag EURO	davon zusätzl. Personalst.	Vorschlag EURO
					Personal- ausgaben	Sachausgaben			
Einmalige Sonderfaktoren, die im Jahr 2008 veranschlagt waren und 2009 entfallen									
Öffentlichkeitsarbeit	0240	Kosten für Repräsentanten Donaufest 2008	-	0	0	-30.000	-30.000	-	-30.000
Frauenbüro	0550	Internationale Frauenkonferenz 2008	-	0	0	-15.000	-15.000	-	-15.000
Heimatspflege	3410	Fischerstechen 2009 - Vorlaufkosten (1)	-	0	0	-15.000	-15.000	-	-15.000
Fremdenverkehr	7900	Sondermittel UNT 2008	x	0	0	-138.000	-138.000	-	-138.000
Summe 1.				0	0	-198.000	-198.000	0	-198.000
Neue einmalige Sonderfaktoren 2009									
Heimatspflege	3410	Fischerstechen 2009 (netto) (1)	-	0	0	45.000	45.000	-	45.000
Summe 2.				0	0	45.000	45.000	0	45.000
Neue Sonderfaktoren 2009, die das Budget dauerhaft ändern									
Gemeindeorgane	0000	Anmietung Kronengasse 4/3 für Donaubüro und Donauakademie	x	18.000	0	48.000	30.000	-	30.000
Gemeindeorgane	0000	Erhöhung der ehrenamtlichen Entschädigung	x	0	180.000	0	180.000	-	180.000
Gemeindeorgane	0000	Koordinierungsstelle Stadtmarketing	x	0	95.000	20.000	115.000	1	115.000
Öffentlichkeitsarbeit	0240	Erstellung von Ulm Filmen (2)	x	0	0	50.000	50.000	-	50.000
Wirtschaftsförderung	7912	Betriebskostenanteil an der neu gegründeten Regionalen Energieagentur Ulm gGmbH	x	0	0	15.000	15.000	-	15.000
Summe 3				18.000	275.000	133.000	390.000	1	390.000
Summe 1 - 3				18.000	275.000	-20.000	237.000	1	237.000

1) Rate 2008: 15.000 €
 Rate 2009: 45.000 €

 Gesamt 60.000 € (netto)

2) Raten: 2008: 50.000 €
 2009: 50.000 €
 2010: 50.000 €
 2011: 50.000 €
 2012: 40.000 €

 Gesamt: 240.000 €

Sonderfaktoren 2009 Bereich Zentrale Steuerung									
Abteilung	UA	Beschreibung, Zielsetzung	Beschluss GR, Ausschuss *)	Erstattungen/ Mehr- einnahmen	Ausgaben		Antrag EURO	davon zusätzl. Personalst.	Vorschlag EURO
					Personal- ausgaben	Sachausgaben			
Einmalige Sonderfaktoren, die im Jahr 2008 veranschlagt waren und 2009 entfallen									
Autom. Datenverarbeitung	0630	Neuerstellung eines städtischen IT-Sicherheitskonzepts	-	0	0	-90.000	-90.000	0	-90.000
Summe 1.				0	0	-90.000	-90.000	0	-90.000
Neue einmalige Sonderfaktoren 2009									
Autom. Datenverarbeitung	0630	Umstellung des Rechnungswesens ¹	x	0	0	90.000	90.000	0	90.000
Summe 2.				0	0	90.000	90.000	0	90.000
Neue Sonderfaktoren 2009, die das Budget dauerhaft ändern									
Summe 3				0	0	0	0	0	0
Summe 1 - 3				0	0	0	0	0	0

¹⁾ Umstellung des Rechnungswesens auf das Neue Kommunale Haushaltsrecht (HA 24.04.2008, GD 122/08):

2009:	90.000 €
2010:	180.000 €
2011:	30.000 €
Summe	300.000 €

Sonderfaktoren 2009 Bereich Bürgerdienste									
Abteilung	UA	Beschreibung, Zielsetzung	Beschluss GR, Ausschuss ¹⁾	Erstattungen/ Mehr- einnahmen	Ausgaben		Antrag EURO	davon zusätzl. Personalst.	Vorschlag EURO
					Personalaus- gaben	Sachaus- gaben			
Einmalige Sonderfaktoren, die im Jahr 2008 veranschlagt waren und 2009 entfallen									
Summe 1.				0	0	0	0	0	0
Neue einmalige Sonderfaktoren 2009									
Wahlen	0510	Gemeinsame Durchführung der Gemeinderats-/Ortschaftsrats- und Europawahl 2009	-	55.000	136.000	137.000	218.000	-	218.000
Wahlen	0510	Durchführung der Bundestagswahl 2009	-	90.000	79.000	54.000	43.000	-	43.000
Wahlen	0510	Durchführung der Wahl des Internationalen Ausschusses 2009	-	0	5.000	12.000	17.000	-	17.000
Summe 2.				145.000	220.000	203.000	278.000	0	278.000
Neue Sonderfaktoren 2009, die das Budget dauerhaft ändern									
Dienstleistungszentren	0530	Projektbudget für das ServiceCenter Neue Mitte ¹⁾	-	0	0	89.000	89.000	-	89.000
Öffentliche Ordnung	1100	Bearbeitung von Ausnahmegenehmigungen aufgrund der Einführung der Umweltzone zum 01.01.2009, Hotline während der Einführungsphase ²⁾	-	123.000	118.000	5.000	0	1,0	0
Ausländerwesen	1110	3 zusätzliche Stellen (Gutachten Gemeindeprüfungsanstalt)	-	0	120.000	0	120.000	1,0	40.000
Summe 3				123.000	238.000	94.000	209.000	2,0	129.000
Summe 1 - 3				268.000	458.000	297.000	487.000	2,0	407.000

1) Voraussichtliche Inbetriebnahme 01.11.2009. Die Kosten für den ganzjährigen Betrieb belaufen sich auf 254.000 €. Sachbeschluss erforderlich

2) Es werden kostendeckende Gebühren angestrebt. Vorübergehend wird mit befristetem Personal gearbeitet.

Sonderfaktoren 2009
Fachbereich Kultur

Abteilung	UA	Beschreibung, Zielsetzung	Beschluss GR, Ausschuss *)	Erstattungen/ Mehreinnahmen	Ausgaben		Antrag EURO	davon zusätzl. Personalst.	Vorschlag EURO	
					Personalausgaben	Sachausgaben				
Einmalige Sonderfaktoren, die im Jahr 2008 veranschlagt waren und 2009 entfallen										
Kulturelle Angelegenheiten	3000	Donaufest 2008 (2.Rate)	x	0	0	-210.000	-210.000	0	-210.000	
	3000	Heimattage 2008 - (2.Rate)	x	0	0	-52.000	-52.000	0	-52.000	
	3000	Freiluftausstellung zum 150-jährigen Jubiläum der Bundesfestung 2009 Vorlaufkosten	-	0	0	-25.000	-25.000	0	-25.000	
	3100	Wissenschaftlicher Förderpreis	x	0	0	-20.000	-20.000	0	-20.000	
	3100	Tagung "Ulmer Denkanstöße" 2008	-	0	0	-15.000	-15.000	0	-15.000	
Archiv	3110	Ausstellung zum 50. Jahrestag des Einsatzkommando-Prozesses	x	0	0	-50.000	-50.000	0	-50.000	
Museum	3215	Sonderausstellung 2008 : "Liebe.Love.Bilder von Paaren"	-	-64.000	0	-97.000	-33.000	0	-33.000	
Musikschule	3335	50-jähriges Jubiläum des Kinder- und Jugendchores "Ulmer Spatzen"	-	0	0	-10.000	-10.000	0	-10.000	
Summe 1.					-64.000	0	-479.000	-415.000	0	-415.000
Neue einmalige Sonderfaktoren 2009										
Hauptabteilung Kultur	3000	Donaufest 2010 - Vorlaufkosten	x	0	0	50.000	50.000	0	50.000	
	3000	Jubiläum 150 Jahre Bundesfestung 2009 (Freiluftausstellung/ Jubiläumsveranstaltung) ①	-	0	0	100.000	100.000	0	100.000	
	3100	Tagung "Ulmer Denkanstöße" 2009 ②	-	0	0	15.000	15.000	0	15.000	
	3400	Förderung "Junger Ulmer Künstler" (alle 2 Jahre)	-	0	0	16.000	16.000	0	16.000	
Museum	3215	Sonderausstellung 2009: Daniel Mauch	x	363.000	0	458.000	95.000	0	95.000	
	3215	Ausstellung: Paul Klee und die Romantik	-	218.000	0	253.000	35.000	0	35.000	
Stadthaus	3460	Fotografie-Ausstellung "Periphere Parks" 2009	-	25.000	0	40.000	15.000	0	15.000	
Summe 2.					606.000	0	932.000	326.000	0	326.000

Sonderfaktoren 2009
Fachbereich Kultur

Abteilung	UA	Beschreibung, Zielsetzung	Beschluss GR, Ausschuss ¹⁾	Erstattungen/ Mehreinnahmen	Ausgaben		Antrag EURO	davon zusätzl. Personalst.	Vorschlag EURO
					Personalausgaben	Sachausgaben			

Neue Sonderfaktoren 2009, die das Budget dauerhaft ändern

Hauptabteilung Kultur	3325	Erhöhung Zuschuss akademietheater Ulm e.V./ Akademie für darstellende Kunst gGmbH 3	x	0	0	48.000	48.000	0	48.000
Archiv	3110	Dauerbetrieb stadtgeschichtl. Ausstellung AR - Haus der Stadtgeschichte	x	0	41.000	15.000	56.000	1,40	56.000
Museum	3215	Stellenschaffung im Aufsichtsdienst (Anteil 2009) 4	-	0	38.000	0	38.000	1,24	38.000
Stadthaus	3460	Stellenschaffung im Aufsichtsdienst (Anteil 2009)	-	0	35.000	0	35.000	1,00	35.000
Musikschule	3335	Honorarerhöhung bei den freien Mitarbeitern (3 %)	-	0	0	24.000	24.000	0	24.000
Summe 3			-	0	114.000	87.000	201.000	3,64	201.000

Summe 1 - 3				542.000	114.000	540.000	112.000	3,64	112.000
--------------------	--	--	--	----------------	----------------	----------------	----------------	-------------	----------------

- 1) Sachbeschluss erforderlich
- 2) Planung für die Jahre 2008 und 2009
- 3) Beschluss FBA KU 21.05.2008, GD 185/08
- 4) Stufenplan zur Stellenschaffung aus versicherungsrechtlichen Gründen:

	Stadthaus		Museum		Summe	
	Stellen	€	Stellen	€	Stellen	€
2008	1	33.000		0	1,00	33.000
2009	1	35.000	1,24	38.000	2,24	73.000
2010	1	35.000	1,24	38.000	2,24	73.000
Summe	3	103.000	2,48	76.000	5,48	179.000

Sonderfaktoren 2009
Fachbereich Bildung und Soziales

Abteilung	UA	Beschreibung, Zielsetzung	Beschluss GR, Ausschuss *)	Erstattungen/ Mehr-einnahmen	Ausgaben		Antrag EURO	davon zusätzl. Personalst.	Vorschlag EURO
					Personalausgaben	Sachausgaben			
Einmalige Sonderfaktoren, die im Jahr 2008 veranschlagt waren und 2009 entfallen									
Bildung und Sport	2000	4. Ulmer Bildungsmesse 2008	x	0	0	-70.000	-70.000	-	-70.000
	5500	Durchführung Aerobic-Weltmeisterschaft 2008 in Ulm	x	0	0	-189.000	-189.000	-	-189.000
Familie, Kinder und Jugendliche	4070	Projekt Familienbüro (Sachbeschluss erforderlich)	x	0	0	-60.000	-60.000	-	-60.000
	4605	Reduzierung Zuschuss Verein für Lernbehinderte e.V. (1)	x	0	0	-11.000	-11.000	-	-11.000
Kindertageseinrichtungen	4072	Projekt Bildungshaus 3 - 10 (Zeitraum 2008 - 2014)	x	0	0	-71.000	-71.000	-	-71.000
	4072	Implementierung Orientierungsplan	-	0	0	-26.000	-26.000	-	-26.000
Summe 1.				0	0	-427.000	-427.000	0	-427.000
Neue einmalige Sonderfaktoren 2009									
Bildung und Sport	5500	Durchführung der Kung Fu-Weltmeisterschaft 2009 in Ulm	-	0	0	55.000	55.000	-	55.000
	5610	Durchführung Deutsche Leichtathletikmeisterschaft 2009 in Ulm	x	15.000	0	245.000	230.000	-	230.000
	5640	Erhöhung Betreiberzuschuss Freizeitbad, Donaufreibad, Eislaufenanlage	-	0	0	800.000	800.000	-	800.000
Summe 2.				15.000	0	1.100.000	1.085.000	0	1.085.000
Neue Sonderfaktoren 2009, die das Budget dauerhaft ändern									
Bildung und Sport	2300	Mietkosten Mensa Schulzentrum Wiblingen "Eltern kochen für Kinder"	-	0	0	24.000	24.000	-	24.000
	2900	Beförderungskosten für Behinderte	-	0	0	30.000	30.000	-	30.000
	2110/5500	Änderung Budget- und Nutzungsvereinbarung mit dem SSV Ulm 1846 e.V. (Hallenbad)	x	0	0	70.000	70.000	-	70.000
Familie, Kinder und Jugendliche	4070	Entwicklung und Einrichtung eines <u>personellen</u> Familienbüros (2)	-	0	68.000	32.000	100.000	1,2	100.000
	4070	Einrichtung eines <u>virtuellen</u> Bürgerbüros Familie ab 09/2009 (3)	x	0	0	40.000	40.000	-	40.000
	4645	Ausbau u3-Betreuung - Zuschuss lfd. Betrieb freie Träger; vgl. Kindergartenbedarfsplanung 2008/2009	-	0	0	621.000	621.000	-	621.000
	4645	Vereinbarkeit von Familie und Beruf - Verlängerung Betreuungszeiten, Dienstleistungskitas	-	0	0	74.000	74.000	-	(4) 0
	4645	Tagesmütterverein - Erhöhung Zuschuss	-	0	0	11.000	11.000	-	0
	4070	Kinderschutzstelle - Ausstattung mit zusätzlich 1,5 Stellen	-	0	75.000	0	75.000	1,5	75.000
Kindertageseinrichtungen	4072	Projekt Bildungshaus 3-10 (Zeitraum 2008-2014)	-	0	54.000	8.000	62.000	-	62.000
	4640	Ausbau u3 Betreuung - Neubau/Anbau von Gruppen, Umwandlung von Gruppen ab 01.09.2009; vgl. Kindergartenbedarfsplanung 2008/2009	-	62.000	112.000	51.000	101.000	8,8	101.000
	4640	Vereinbarkeit von Familie und Beruf - Umwandlung von VÖ-Gruppen in GT-Gruppen	x	53.000	174.000	76.000	197.000	4,1	(4) 0

Sonderfaktoren 2009 Fachbereich Bildung und Soziales										
Abteilung	UA	Beschreibung, Zielsetzung	Beschluss GR, Ausschuss 1)	Erstattungen/ Mehr- einnahmen	Ausgaben		Antrag EURO	davon zusätzl. Personalst.	Vorschlag EURO	
					Personalaus- gaben	Sachausgaben				
		Für Bildungsoffensive wird im Haushalt 2009 veranschlagt:								
		- verlässliche Grundschule		124.000						
		- Ganztagesbetreuung an Schulen, inkl. Mensa Schulz. Wibl.		125.000						
		- Projekt Jugendberufshelfer		44.000						
		- Erhöhung Schuletat		150.000						
		- Schulsozialarbeit		246.000						
		- Ausbau Kinderbetreuung (indiv. Förderung, Dienstleistungskitas) - befristet		1.000.000						
		- Betriebskindergärten		250.000						
		- Ausbau u3 Betreuung		722.000						
		- Fortsetzung Projekt Starthilfe/Ausbildungsreife - befristet		150.000						
		- Umsetzung des Orientierungsplans in Kindergärten:		105.000						
		- Bildungshaus 3-10		62.000						
		Summe in 2009 zur Verfügung stehende Mittel		2.978.000						
Summe 3					115.000	483.000	1.037.000	1.405.000	15,6	1.123.000
Summe 1 - 3					130.000	483.000	1.710.000	2.063.000	15,6	1.781.000

- 1) Teilweise finanziert über Projekt „Soziale Stadt“ (FBA 11.12.2007)
- 2) Sachbeschluss erforderlich
- 3) Die Kosten für den ganzjährigen Betrieb belaufen sich auf 83.000 €
- 4) Finanzierung erfolgt aus den befristet auf 3 Jahre zusätzlich bereitgestellten 1 Mio € für Ausbau Kinderbetreuung

Sonderfaktoren 2009									
Fachbereich Stadtentwicklung, Bau und Umwelt									
Abteilung	UA	Beschreibung, Zielsetzung	Beschluss GR, Ausschuss *)	Erstattungen/ Mehreinnahmen	Ausgaben		Antrag	davon zusätzl. Personalst.	Vorschlag
					Personalausgaben	Sachausgaben	EURO		EURO

Einmalige Sonderfaktoren, die im Jahr 2008 veranschlagt waren und 2009 entfallen

Feuerwehr	1300	Erneuerung Schutzkleidung (2. Rate) ①	-	0	0	-75.000	-75.000	-	-75.000	
Stadtplanung, Umwelt, Baurecht	6100	Städtebaulicher Wettbewerb "Am Lettenwald"	x	② -180.000	0	-180.000	0	-	0	
	6100	Projekt City-Bahnhof Ulm (Planungsmittel und Personal 2008)	x	0	-71.000	-280.000	-351.000	-1	-351.000	
Verkehrsplanung und Straßenbau, Grünflächen, Vermessung	6020	Einmalige Planungsmittel für folgende Projekte: - Untersuchung zum Verkehrsmanagement / Verkehrsentwicklungsplan 70.000 € - Haushaltsbefragung über "Mobilität in der Stadt" 10.000 €	-	0	0	-80.000	-80.000	-	-80.000	
	6750	Stadtreinigung Öffentlichkeitskampagne 2008 (2. Rate)	x	0	0	-30.000	-30.000	-	-30.000	
Summe 1.					-180.000	-71.000	-645.000	-536.000	-1	-536.000

Neue einmalige Sonderfaktoren 2009

Feuerwehr	1300	Erneuerung Schutzkleidung (3. Rate) ①	-	0	0	75.000	75.000	-	75.000	
Stadtplanung, Umwelt, Baurecht	6100	Projekt City-Bahnhof Ulm	-	0	71.000	210.000	281.000	1	281.000	
		- weitere vorbereitende Planung, Öffentlichkeitsarbeit - Personalbudget für 1 Mitarbeiter								
Verkehrsplanung und Straßenbau, Grünflächen, Vermessung	6750	Stadtreinigung	x	0	0	40.000	40.000	-	40.000	
		Öffentlichkeitskampagne 2009 (3. Rate)								
Summe 2.					0	71.000	325.000	396.000	1	396.000

Neue Sonderfaktoren 2009, die das Budget dauerhaft ändern

Feuerwehr ③	1300	Erhöhung Sachausgaben für Fahrzeugunterhalt, Kraftstoff, Ausbildung, Einsätze/Bereitschaftsdienst, Zuschuss Kameradschaftskasse	-	0	0	105.000	105.000	-	50.000
	1300	Stelleneuschaffung A 11 für Organisation der Freiwilligen Feuerwehr	-	0	73.000	0	73.000	1	0
	1300	3 Stelleneuschaffungen A 9 aufgrund geänderten EU-Arbeitszeiten	-	0	170.000	0	170.000	3	170.000
	1300	Stelleneuschaffung A 8 für das Sachgebiet Technik	-	0	55.000	0	55.000	1	0
	1300	Höhergruppierung von Stellen	-	0	52.000	0	52.000	-	0

Sonderfaktoren 2009									
Fachbereich Stadtentwicklung, Bau und Umwelt									
Abteilung	UA	Beschreibung, Zielsetzung	Beschluss GR, Ausschuss *)	Erstattungen/ Mehreinnahmen	Ausgaben		Antrag EURO	davon zusätzl. Personalst.	Vorschlag
					Personalausgaben	Sachausgaben			EURO
Stadtplanung, Umwelt, Baurecht	6200	Wegfall Fehlbelegungsabgabe wegen gesetzlicher Änderung	-	-180.000	-43.000	-7.000	130.000	-1	130.000
Verkehrsplanung und Straßenbau, Grünflächen, Vermessung	6020	Planungsmittel für Verkehrsplanung - Fortschreibung Verkehrsentwicklungsplan	-	0	0	80.000	80.000	-	80.000
	6700	Erhöhung Energiekosten für Straßenbeleuchtung (Ansatz 2008: 700 T€)	-	0	0	150.000	150.000	-	150.000
Gebäudemanagement	7730	Mehrausgaben für Reinigung (4)	-	0	0	400.000	400.000	-	200.000
	7730	Mehrausgaben für Hausmeister (Auswirkungen TVöD)	-	0	145.000	0	145.000	-	(5) 0
	7730	Steigerung Energiekosten (6)	-	0	0	260.000	260.000	-	260.000
Summe 3				-180.000	452.000	988.000	1.620.000	4	1.040.000
Summe 1 - 3				-360.000	452.000	668.000	1.480.000	4	900.000

- 1) Gesamtkosten 300.000 €, davon je 75.000 € in den Jahren 2007 - 2010
- 2) Einnahmen = Verrechnungseinnahmen vom Vermögenshaushalt
- 3) Beratung im FBA am 24.06.2008.
 1. Stufe: Umsetzung der rechtlichen Verpflichtungen in 2009
 2. Stufe: weitere Maßnahmen ab 2010 (neue Ausnahmegenehmigung).
- 4) Die Reinigung der Gebäude wurde 2006 neu organisiert. Damit waren jährliche Mehrkosten mit 650.000 € verbunden. Ursprünglich war vorgesehen, die Mehrkosten durch Optimierungsmaßnahmen in den Jahren 2007 – 2009 um jeweils 150.000 € zu reduzieren. Dies ist durch GM nicht zu realisieren. Zusätzlich fallen Mehrausgaben für Tarifentwicklung, Erhöhung Mehrwertsteuer und zusätzliche Ferienreinigung an.

Plan 2007:	4,2 €
Ergebnis 2007:	4,4 €
Plan 2008:	4,0 €
Eckwert 2009:	4,2 €
- 5) Im Gegenzug wird im Haushalt 2009 auf die Streichung von 2 für die Konsolidierung vorgesehenen Stellen verzichtet.
- 6) Rechnungsergebnis 2005: 5,8 Mio. €
Rechnungsergebnis 2006: 6,2 Mio. €
Rechnungsergebnis 2007: 6,3 Mio. €
Plan 2008: 7,0 Mio. €
Eckwert 2009: 7,3 Mio. €

Zwischenbericht Haushaltskonsolidierung / Strukturmaßnahmen

- I. Darstellung der Haushaltskonsolidierung 2002 bis einschließlich 2009 (Gesamtübersicht)
- II. Haushaltskonsolidierung 2002 – 2004
- III. Haushaltskonsolidierung / Strukturmaßnahmen 2004 ff
- IV. Zwischenbericht zur Umsetzung

I. Gesamtübersicht - Darstellung der Haushaltskonsolidierung 2002 bis einschließlich 2009

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Summe bis 2009
	in Mio. €	in Mio. €	in Mio. €	in Mio. €	in Mio. €	in Mio. €	in Mio. €	in Mio. €	in Mio. €
Verwaltungshaushalt									
➤ Budgetkürzungen ab 2002 (laufend)	1,5	5,0	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	55,1
➤ Neues Konsolidierungspaket ab 2004			1,2	4,1	5,3	6,4	6,5	6,7	30,2
Summe	1,5	5,0	9,3	12,2	13,4	14,5	14,6	14,8	85,3
Vermögenshaushalt									
➤ Investitionen zurückgestellt/geschoben	28,0	2,7	3,9	-	-	-	-	-	34,6
Beteiligungen									
➤ Entlastung VwH allgemein (laufend)	-	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	4,2
➤ Erhöhung Gewinnausschüttung der SWU von 2,6 auf 4,2 Mio. € (laufend)	-	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	0*	0*	8,0
➤ Gewinnausschüttung 2001/2002 zusätzlich (Steuerrechtsänderung, einmalig)	12,5	-	-	-	-	-	-	-	12,5
➤ Gewinnausschüttung PEG 2003 (einmalig)	-	0,1	-	-	-	-	-	-	0,1
➤ Entlastung VmH (einmalig)									
• Darlehenstilgung SWU 2002	5,1	-	-	-	-	-	-	-	5,1
• Darlehenstilgung EBU 2003/2004	-	5,1	3,1	-	-	-	-	-	8,2
• Verkauf RKU 2003	-	2,4	-	-	-	-	-	-	2,4
• Reduzierung EK APHW 2003	-	0,2	-	-	-	-	-	-	0,2
• Sondertilgung Baudarlehen UWS	-	-	0,4	0,4	-	-	-	-	0,8
• Kapitalrückführung UWS 2004	-	-	8,0	-	-	-	-	-	8,0
Summe	17,6	10,0	13,7	2,6	2,2	2,2	0,6	0,6	49,5
Gesamtsumme	47,1	17,7	26,9	14,8	15,6	16,7	15,2	15,4	169,4

***Erläuterung:**

Ab 2008 entfällt die zusätzliche Gewinnausschüttung der SWU aufgrund der behördlichen Reduzierung der Nutzungsentgelte. Ziel der SWU muss sein, die zusätzliche Ausschüttung (d.h. Ausschüttung von insg. 4,2 Mio €) schnellstens wieder zu erreichen

II. Haushaltskonsolidierung 2002 - 2004

Die Budgets des Verwaltungshaushalts wurden in den Jahren 2002 bis 2004 um insgesamt 8,1 Mio € reduziert:

Fach-/Bereich	Summe Konsolidierungsbetrag
Oberbürgermeister:	501.000 €
Zentrale Steuerung:	523.000 €
Zentrale Dienste:	426.000 €
Bürgerdienste:	420.000 €
Kultur, Bildung, Sport und Freizeit (davon BS 952.000 €):	1.917.000 €
Jugend, Familie und Soziales	1.314.000 €
Stadtentwicklung, Bau und Umwelt:	3.033.000 € *
Summe	8.134.000 €

* Die Konsolidierungsvorgabe für den FB StBU belief sich auf 2.439 T€. Aufgrund seiner damaligen Einnahmeentwicklung hat der Fachbereich den Konsolidierungsbeitrag um 594 T€ erhöht.

III. Haushaltskonsolidierung / Strukturmaßnahmen 2004 ff

Der Gemeinderat hat am 16.07.2003 (GD 205/03) und am 17.12.2003 (D 431/03) beschlossen, den Verwaltungshaushalt nochmals nachhaltig um 10 Mio. € zu konsolidieren, davon durch Strukturmaßnahmen um 5 Mio. €.

Für 2009 ergibt sich bei den Strukturmaßnahmen folgender Realisierungsstand (Beträge in €):

Fach-/Bereich	Konsolidierungsvorgabe GR	Summe Konsolidierungsbetrag 2009	in % Konsolidierungsvorgabe
Oberbürgermeister:	412.000	412.000	100 %
Zentrale Steuerung:	208.000	208.000	100 %
Zentrale Dienste:	208.000	208.000	100 %
Bürgerdienste:	418.000	418.000	100 %
Kultur:	757.700	591.700	78 %
Bildung und Soziales:	1.791.300	1.684.300	94 %
Stadtentwicklung, Bau und Umwelt:	2.074.000	1.858.000	90 %
Zwischensumme Fach-/Bereichsbudgets	5.869.000	5.380.000	92 %
übergreifend	180.000	180.000	
Gesamtsumme	6.049.000	5.560.000	92 %

In 2009 wird das Konsolidierungsziel von den Fach-/Bereichen zu 92 % erbracht.

IV. Offene bzw. noch nicht vollständig realisierte Strukturmaßnahmen (Zwischenbericht zur Umsetzung)

- Die mit „E“ klassifizierten Strukturvorschläge sind schnellstmöglich zu vollziehen
- Die mit „U“ klassifizierten Strukturvorschläge sind weiter zu untersuchen und zu konkretisieren

Ifd. Nr.	Produktbereich	Beschreibung, Ziel/Wirkung Welche Maßnahmen werden wo vorgeschlagen Wie wirken sich die Maßnahmen konkret aus?	Bemerkungen / Realisierbarkeit	Umsetzungsplanung (jeweils Angabe Gesamtbetrag)			Entscheidung (E) Untersuchungs- auftrag (U)
				2004-2008	2009	2010 ff	
Bereich Oberbürgermeister							
1	Marketing	Neuordnung, Straffung und Konzentration der städt. Marketingaktivitäten	Beschlossen wurde ein Konsolidierungsbetrag in Höhe von 100.000 €. Dies ist nicht umsetzbar. Der Bereich schlägt als Ersatzdeckung die Ziff. 2 vor	0	0	0	E
2	Liegenschaften	Mehreinnahmen Verwaltungskostenbeiträge aus dem Vermögenshaushalt (Grundstücksgeschäfte)	Die Erhöhung ist gerechtfertigt, da verstärkt Grundstücksgeschäfte im Innenstadtbereich und in Sanierungsgebieten anfallen		100.000	100.000	E
Fachbereich Kultur							
1	Kooperation von Einrichtungen „rund ums Rathaus“	Prüfung von Kooperationsmöglichkeiten <ul style="list-style-type: none"> ▪ gebäudebezogene Betriebskosten ▪ gemeinsame Verwaltung ▪ zentrale Vermietung und Vermarktung der Räume 	<i>Bericht im FBA 23.06.06 / 07.07.06 (GD 20/06, GD 220/06) Aktueller Sachstand vgl. Anlage a)</i>				U
2	Archiv	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Verzicht auf Wiederbesetzung Arbeiterstelle „Reinigung und Pflege“ 	<i>realisierbar ab 2010</i>	0	0	14.000	E

Ifd. Nr.	Produktbereich	Beschreibung, Ziel/Wirkung Welche Maßnahmen werden wo vorgeschlagen Wie wirken sich die Maßnahmen konkret aus?	Bemerkungen / Realisierbarkeit	Umsetzungsplanung (jeweils Angabe Gesamtbetrag)			Entscheidung (E) Untersuchungs- auftrag (U)
				2004-2008	2009	2010 ff	
3	Stadtbibliothek	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reduzierung der Personal-ausstattung in Stadtteil-bibliotheken und der nehmenden Fernleihe sowie Verzicht auf 2. Busfahrer bei der Fahrbibliothek 	<i>realisierbar in voller Höhe erst ab 2011</i>	95.000	95.000	117.000	E
4	Theater	Reduzierung Aufwand Podium, insbes. Personal	Das Podium soll mit reduziertem Personaleinsatz weiterbetrieben werden (FBA 24.02.06; GD 52/06).	220.000	220.000	291.000	E
		Noch zu entwickelnde Strukturmaßnahmen	Umsetzung frühestens ab 2010; die tatsächliche Realisierbarkeit wird anhand der Budgetentwicklung überprüft	0	0	59.000	E
Fachbereich Bildung und Soziales							
1	Altenhilfe	Überprüfung und Strukturdiskussion	<i>Konsolidierungsziel 100.000 ist im Bereich Altenhilfe nicht realisierbar – vgl. Anl. b). Ersatz-Strukturvorschlag wird für 2010 vorgelegt</i>	0	0	100.000	U
2	Schulen	Einstellung Schulhofgestaltung; Abbau 1 Stelle	<i>realisierbar erst ab März 2009</i>	0	43.000	50.000	E

Ifd. Nr.	Produktbereich	Beschreibung, Ziel/Wirkung Welche Maßnahmen werden wo vorgeschlagen Wie wirken sich die Maßnahmen konkret aus?	Bemerkungen / Realisierbarkeit	Umsetzungsplanung (jeweils Angabe Gesamtbetrag)			Entscheidung (E) Untersuchungs- auftrag (U)
				2004-2008	2009	2010 ff	
Fachbereich Stadtentwicklung, Bau und Umwelt							
1	übergreifend	Geschäftsprozessoptimierung und Weiterentwicklung der Aufbauorganisation inkl. Aufbau Kundenzentrum („Bürgerservice Bauen“) für Bauwillige und –Interessenten	Konsolidierungsziel GR 17.12.03: 400.000 €	718.000	768.000	929.000	E
2	Prüfung Privatisierung	Prüfung Übertragung von Aufgaben auf Dritte z.B. - Krematorium, Friedhofsleistungen, - Straßen- und Grünunterhalt, - weitere Teile der Entsorgungsbetriebe	<i>CDU-Antrag vom 28.11.05, 06.03.06; FWG-Antrag vom 08.03.06; Bericht FBA 20.11.07. Derzeit kein Handlungsbedarf. Prüfung i.R. Evaluation Baubetriebshof; diese ist nach ca. 3 jährigem Betrieb, d.h. in 2010 vorgesehen Derzeit erfolgt Evaluierung (s. BA EBU 02.05.2007); am 26.06.08 erfolgt Bericht im Betriebsausschuss</i>				U
3	Gebäudewirtschaft	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Optimierung Hausmeisterservice ▪ Projekt Energiemanagement 	Einsparung von Hausmeisterstellen Konsolidierungsziel GR 17.12.03: 280.000 Zum 01.01.08 wurde ein Hausmeisterpool für Verw.gebäude gebildet; für Schulen ist ebenfalls Poolbildung vorgesehen. Bericht im GR erfolgt am 18.06.08	79.000	79.000	134.000	U U
4		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Evaluation GM, u.a. Überprüfung der von der Stadtverwaltung belegten Büro- und Gewerbeflächen; 	<i>Evaluation GM wird derzeit vorbereitet. Generelle Prüfung Flächenbedarf ist erst nach Abschluss des Projekts „Einführung Gebäudeinformationssystem“ möglich; Zieltermin: Die wesentlichen Gebäude werden bis 2009 erfasst sein.</i>				U

Sachstandsbericht „Kooperation von Einrichtungen rund ums Rathaus“

Im Fachbereichsausschuss vom 23. Juni 2006 hat der Ausschuss bereits den Bericht der Arbeitsgruppe „Kooperation von Einrichtungen rund ums Rathaus“, die federführend von Hr. Hitzler betreut wurde, ohne weitere Anmerkungen zur Kenntnis genommen.

Darüber hinaus werden derzeit folgende Themenfelder weiterentwickelt:

1. Inhaltliche Kooperationen

Die inhaltliche Abstimmung der Einrichtungen rund ums Rathaus läuft derzeit sehr gut. Auf der Basis einer kontinuierlichen gegenseitigen Information werden Inhalte abgestimmt und gemeinsame Projekte entwickelt. So beteiligen sich beispielsweise in diesem Jahr alle genannten Einrichtungen mit eigenen Programmpunkten und Kooperationsprojekten an den Heimattagen Baden-Württemberg und tragen damit maßgeblich zur Qualität des Programms bei. Darüber hinaus gibt es mehrere Projekte in bilateraler Kooperation wie beispielsweise die derzeit laufende Ausstellung zum Einsatzgruppenprozess unter Beteiligung von Stadthaus und Haus der Stadtgeschichte / Stadtarchiv oder die Vorbereitung einzelner Themen im Zusammenhang mit dem Jubiläum der Bundesfestung im kommenden Jahr zwischen der Hauptabteilung Kultur und dem Haus der Stadtgeschichte / Stadtarchiv. Museum und Stadthaus kooperieren im Rahmen der Langen Nacht der Museen und sprechen sich im Vorfeld ab was Inhalte und Terminplanungen (z.B. Ausstellungseröffnungen) angeht. Auch an der Ulmer/Neu-Ulmer Kulturnacht beteiligen sich alle genannten Institutionen mit eigenen Programmpunkten.

Eine darüber hinausgehende, umfassende inhaltliche Kooperation ist insbesondere mit Blick auf die Einrichtungen, deren Kernaufgabe im Bereich der Breitenarbeit (Bildung) liegt wie Bibliothek oder Musikschule unter den gegebenen Bedingungen schwer realisierbar und auch nicht als erste Priorität erstrebenswert.

Nach der Verabschiedung des strategischen Ziels „Ulm, Kulturstadt an der Donau“ am 30. April 2008 durch den Gemeinderat (GD 147/08) wird sich die inhaltliche Arbeit in den einzelnen Einrichtungen an den in der genannten GD formulierten Leitzielen orientieren und damit zu einer Profilbildung beitragen. Darüber hinaus ist dort formuliert: „Der **Entwicklungsprozess „Ulm, Kulturstadt an der Donau“** bedarf für die städtischen Bildungs- und Kultureinrichtungen einer gemeinsamen und langfristigen Perspektive und Ausrichtung, ohne die jeweils eigene Aufgabenverantwortung und Identität außer Acht zu lassen. Kurzfristiger Handlungsbedarf und Druck, ob inhaltlich oder finanziell, wird immer wieder eine Kursabweichung erfordern.“

Die Bibliothek hat in diesen Tagen ihre neue Zielkonzeption fertig gestellt, die in einem der kommenden Fachbereichsausschüsse diskutiert werden soll. Dort wird bereits detailliert auf die drei in der genannten GD aufgelisteten Querschnittsthemen eingegangen (demographischer Wandel, kulturelle Bildung und interkultureller Dialog). Es werden entsprechende Auswirkungen für die Bibliothek und daraus resultierende Maßnahmen aufgezeigt.

2. Kulturmarketing / Öffentlichkeitsarbeit

Das durchaus beachtliche Angebot an Kulturveranstaltungen, Ausstellungen und Aktivitäten wird insgesamt zum Teil nicht entsprechend in der Öffentlichkeit, insbesondere über das Stadtgebiet hinaus, wahrgenommen, das Thema Kulturmarketing ist insofern noch zu bearbeiten.

Die Kulturverwaltung plant derzeit einen ersten Workshop zu diesem Thema mit Prof. Armin Klein (PH Ludwigsburg, Institut für Kulturmanagement) zunächst mit den Vertreterinnen und Vertretern der städtischen Kultureinrichtungen. Gegebenenfalls daraus resultierende Aktivitäten sollen sowohl mit den Akteuren als auch der künftigen Koordinationsstelle für Stadtmarketing sowie der städtischen Abteilung für Öffentlichkeitsarbeit, der UNT und der Ulmer City abgestimmt werden.

Bei den städtischen Kultureinrichtungen „rund ums Rathaus“ sind derzeit lediglich im Stadthaus und im Ulmer Museum Stellenanteile im Bereich Öffentlichkeitsarbeit vorhanden. Die Anforderungen und Arbeitsfelder der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in diesem Bereich sind sehr unterschiedlich.

3. Kulturvermittlung

Das Thema Kulturvermittlung / ästhetische Erziehung liegt allen Einrichtungen sehr am Herzen und wird als eines der zentralen Felder für die künftige Arbeit begriffen. Während es z.B. in der Musikschule zum Kerngeschäft gehört, sind die Einrichtungen mit anderen Schwerpunkten wie Stadthaus und Museum momentan hier noch in der Aufbauphase. Außer einem Teilzeitdeputat beim Museum stehen derzeit keine Personalressourcen dafür zur Verfügung (auch das entsprechenden Know-How ist in der Belegschaft so dezidiert nicht vorhanden).

Da die Kontaktaufnahme beispielsweise mit Schulen und Kindergärten sehr zeitintensiv ist und jeweils herausgefunden werden muss, wer sich als Kontaktlehrer oder Kontaktlehrerin eignet wäre es sehr sinnvoll, die Koordination dieser Aufgaben insbesondere für die Ausstellungshäuser aus einer Hand zu machen. Die Einrichtungsleitungen sehen jedoch derzeit keine Möglichkeit, die entsprechenden Stellenanteile zusätzlich aus dem eigenen Budget zu finanzieren. Momentan werden Möglichkeiten einer Kofinanzierung durch Dritte geprüft.

Anlage 6 zu Anl 4
MF ZSI

C 2

Stadt Ulm
Zentrale Steuerung
Finanzen/Beteiligungsverwaltung

Eing. 13. MAI 2008

<input checked="" type="checkbox"/>	II	III	GZ				
bR	WV	zdA	bB	zK	Uml	MA	Eilt

*BWA
ZSI*

06.05.2008
☎: 3005
✉: w.hitzler@ulm.de

ZS/F

Eckdaten 2009/Konsolidierung, Strukturmaßnahmen
Sitzung LG 18. Juni 2008 – mail von Frau Kast, ZS/F vom 11.03.08

Fachbereich Bildung und Soziales

1. Sachstandsbericht Untersuchungsauftrag Altenhilfe

Die tabellarische Aufstellung der Abteilung ABI liegt bei.

ABI ist im Rahmen des Projekts Sozialraumorientierung (SRO) in der Alten- und Behindertenhilfe dabei, anhand von konkreten Arbeitspaketen und der Weiterentwicklung der Altenhilfeplanung u.a. neue Förderschwerpunkte im Zusammenwirken mit der LIGA zur Stärkung des ambulanten, häuslichen Bereichs zu bilden. Entsprechende Verweise sind in der Darstellung enthalten. Die eigentliche Struktur kann jedoch erst nach abschließender Bearbeitung der Arbeitspakete realisiert werden.

2. Offener Konsolidierungsbetrag

a) Altenhilfe - 100 T€

Die einzige Möglichkeit diesen Betrag zu erbringen ist nach Mitteilung der Abteilung ABI der Bereich, dem die Nichtreduzierung der ambulanten Altenhilfe-Fördermittel letztendlich zugute kommt, nämlich der Transferleistungsbereich der stationären Hilfe zur Pflege.

ABI denkt dabei an die Ersparnis von Aufwendungen im Einzelfall mit Hilfe eines Fallmanagements, wie es im Bereich der Behindertenhilfe angewendet wird. ABI wird in den nächsten Wochen hierzu einen Kontraktvorschlag vorlegen, der sich am Beispiel der Eingliederungshilfe orientiert.

Sabine Mayer-Dölle
Bürgermeisterin

Anlage

Untersuchungsauftrag Altenhilfe – Sachstandsbericht

Förderbereich	Summe Förderung entspr. HHAnsatz	Ziele Förderung - Zielgruppen	Auswirkung Einsparung
1. Betreuungsangebote für gerontopsychiatrisch Erkrankte – PSD Gesamtkonzeption in Bearbeitung (Projekt SRO AP 1.2.8)	9.230	Entlastung pflegender Angehöriger (Projekt SRO Ziel 1: Verbleib in vertrauter sozialer Umgebung und möglichst in eigener Häuslichkeit; AP 1.2.3)	Pflegende Angehörige benötigen kostengünstiges Entlastungsangebot, ansonsten droht vermehrte Inanspruchnahme prof. Hilfe und Inanspruchnahme des Sozialhilfeträgers
2. Wohnraumberatung – PSD (AP 3.1.4)	18.950	Wohnraumberatung unterstützt die Beratenen beim Erhalt bzw. der Wiederherstellung der Selbstständigkeit sowie beim Verbleib in der eigenen Wohnung (Ziel 1)	Nur noch kommerzielle Angebote. Für niedrige Einkommen wird kein Beratungsangebot mehr vorgehalten. Zeitlicher Verbleib in der eigenen Wohnung reduziert sich. Umzug i.d.R. in ein Pflegeheim.
3. Interkulturelle und sozialpflegerische Dienste – AWO (AP 1.2.7)	18.950	Vermeidung stationärer Unterbringung bei ausl. Mitbürgern	Es steht kein anderes Angebot für Ältere mit Migrationshintergrund in Ulm zur Verfügung.
4. Projekt Demenz – Diakonie Gesamtkonzeption in Bearbeitung (AP 1.2.4, 1.2.8)	18.407	Aufnahme von Demenzkranken in stationären Einrichtungen geringer als die prognostizierte Zuwachsrate	Zunahme der Aufnahmen Demenzkranker in stationären Einrichtungen. Schulung von Zielgruppen (Polizei, Feuerwehr etc) entfällt.
5. (Bisher: Pflegedienst für zeitintensive Pflege - Künftig) Förderung von niederschwelligen Dienstleistungsangeboten wie z.B. Pflegestützpunkte (AP 1.2.1, 1.2.4,	24.910	Unterstützung von älteren Menschen ohne soziales Netz. Verbleib in vertrauter Häuslichkeit; Aktivitäten der täglichen Versorgung werden gewährleistet (Ziel	(Früherer) Pflegeheimenritt

1.2.5)

1).

Förderbereich	Summe Förderung entspr. HH-Ansatz	Ziele Förderung - Zielgruppen	Auswirkung Einsparung
6. Mobile Soziale Dienste - DRK, ASB, AWO, Diakonie, PSD (AP 1.2.1, 1.2.3)	91.719	Verbleib in der eigenen Häuslichkeit ermöglichen (Ziel 1).	Wegfall eines preisgünstigen Angebots an niederschwelligen Dienstleistungen. Für niedrige Einkommen ist ein Ausweichen auf andere Angebote (vor allem Eselsberg, und Stadtmitte-Ost) nicht möglich, da keine Nachbarschaftshilfen existieren.
7. (Bisher) Hospizförderung – umgeschichtet zu 1.4000.6610.000)	0		
8. Seniorenengossenschaft Wiblingen	5.380	Integration von Senioren in das Gemeinwesen. Verbleib in der eigenen Häuslichkeit ermöglichen (Ziel 1).	Verein in Liquidation. <u>Das Angebot muss jedoch durch andere Akteure weitergeführt werden, da der Bedarf an haushaltsnahen Dienstleistungen beständig zunimmt.</u>
9. Seniorenrat	4.635	Interessensvertretung älterer Mitbürger, Integration in das Gemeinwesen. Verbleib in der eigenen Häuslichkeit ermöglichen (Ziel 1).	Bindeglied zwischen Stadt und ältere Mitbürger entfällt.
10. Altentreffpunkt Ulm/Neu-Ulm e.V.	8.950	Interessensvertretung, Dienstleistung, Begegnungszentrum (Ziel 1)	Verein hat derzeit rund 1500 Mitglieder und erbringt in den Bereichen Bildung, Begegnung, Kultur wichtige Dienstleistungen im präventiven Bereich.
11. Stationäre Mittagstische – AWO, Gem. Böfingen	7.900	Einnahme eines Mittagessens zu moderaten Preisen (Ziel 1)	Kommunikations- und Begegnungsmöglichkeiten im Stadtteil entfallen
12. Dienste für Leistungen der Familienpflege (wird wegen Trägerwechsel derzeit nicht abgerufen)	18.950	Entlastung pflegender Angehöriger (Projekt SRO Ziel 1: Verbleib in vertrauter sozialer Umgebung und	Pfleger Angehörige benötigen kostengünstiges Entlastungsangebot, ansonsten droht vermehrte Inanspruchnahme

	möglichst in eigener Häuslichkeit; AP 1.2.3)	prof. Hilfe und Inanspruchnahme des Sozialhilfeträgers
13. Gerontopsychiatrische Beratungsstelle - PSD Gesamtkonzeption in Bearbeitung (Projekt SRO AP 1.2.8)	18.950	Zunahme der Aufnahmen Demenzkranker in stationären Einrichtungen.
14. Projektförderung	38.469	Wegfall innovativer, neuer Angebote (z.B. Projekt Demenz, Pflegestützpunkte, Demenz - WG, etc.)
Summe	285.400	

Anmerkungen:

Die Förderbereiche 1-4 sind ab 2008 auf Wirkungsorientierung umgestellt. Die Umstellung der Förderbereiche 5 und 6 ist für 2008/2009 vorgesehen.

Rund 25% der stationär Pflegebedürftigen erhält Sozialhilfe.

Sofern sich das Pflegerisiko nicht ändern sollte, wird in Baden Württemberg die Zahl der Pflegebedürftigen – auf Grund der demografischen Entwicklung – von heute 225.000 auf 348.000 im Jahr 2030 steigen. Dies entspricht einem Anstieg von 54%.¹

Repräsentative Studien zeigen, dass hochbetagte Menschen auch im Falle von Hilfs- und Pflegebedürftigkeit über Potenziale für eine weitgehende Aufrechterhaltung von Selbstbestimmung und Selbständigkeit verfügen. Hilf- und Pflegebedürftigkeit muss notwendigerweise nicht bedeuten, in eine stationäre Einrichtung wechseln zu müssen. „Grundsätzlich können Pflegedürftige aller Schweregrade im privaten Haushalt versorgt und betreut werden“. ² Voraussetzung ist ein stabiles, belastbares Hilfsnetzwerk, welches die notwendigen Versorgungsleistungen kontinuierlich erbringen kann.

Die Zahl der Pflegegeldempfänger könnte in Baden Württemberg bis 2030 um 41%, die Zahl der ambulant gepflegten um 66% und die der stationär gepflegten um rund 65% steigen.³

¹ Statistisches Landesamt Baden Württemberg. Vorausberechnung der Pflegebedürftigen und der Pflegearten für Baden Württemberg bis 2030. Stuttgart 2007. S. 1

² Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. Möglichkeiten und Grenzen selbständiger Lebensführung in Privathaushalten. Berlin 2005.

³ ebda. S.4

Eine Förderreduzierung im ambulanten Bereich der Altenhilfe würde einen Abbau der derzeitigen präventiven Strukturen bedeuten, was angesichts der zu erwartenden Anzahl pflegebedürftiger älterer Menschen sich in einer Zunahme stationärer Unterbringungen zeigen würde. Damit verbunden ist die Zunahme von Transferleistungen im Bereich der Sozialhilfe.

Gesamtstädtische Leitlinien zur Haushaltskonsolidierung und Verwaltungsmodernisierung

Inhaltsübersicht:

1. Übergreifende Leitlinien
 - allgemeine Leitlinien
 - aufgabenorientierte Leitlinien
2. Leitlinien des Verwaltungshaushalts
 - Budgetierung, Zielvereinbarung, Controlling
 - Soziales
 - Einsparungen von Bund und Land
 - Gebühren und Entgelte
 - Zuschusswesen
 - Personalwirtschaft
 - Informations- und Kommunikationstechnik
 - Organisation
3. Leitlinien des Vermögenshaushalts
 - Investitionen
 - Veräußerung von Vermögen
4. Leitlinien der Beteiligungen
5. Steuern

Im Rahmen der Klausurtagung am 19.03.2003 hat der Gemeinderat Leitlinien beschlossen, die bei der Festlegung und Umsetzung von Konsolidierungsmaßnahmen zu beachten sind.

Diese Leitlinien wurden seither jährlich vom Gemeinderat im Rahmen der Beratung der Eckdaten der Haushaltsplanung sowie des Zwischenberichts Haushaltskonsolidierung / Strukturmaßnahmen bestätigt und bei Bedarf fortgeschrieben.

In den vergangenen Jahren hat sich gezeigt, dass diese Leitlinien über die Anwendung i.R. von Konsolidierungsmaßnahmen hinaus Bedeutung haben. Sie dienen der Orientierung in finanzpolitischen und Strukturfragen der Verwaltung und sind bei allen Entscheidungen als Grundlage zu beachten. Dabei sind die Leitlinien jährlich auf einen etwaigen Modifizierungsbedarf zu überprüfen und ggf. fortzuentwickeln. (vgl. GR 18.07.07; GD 196/07)

1. Übergreifende Leitlinien

Allgemeine Leitlinien:

- Konzentration auf **Kernaufgaben**
- Konzentration auf die Wirkung von Leistungen für den Bürger; „**Vom Bürger her Denken und Handeln**“ hat oberste Priorität
- Stadt als „Kümmerer und Lösungsanbieter aus einer Hand“
- **Pflichtaufgaben haben absoluten Vorrang** vor freiwilligen Aufgaben
- Kritische Überprüfung und Vermeidung von **Mehrfachangeboten**
- **Leistungen, die überwiegend Dritten** zugute kommen, werden grundsätzlich kostendeckend in Rechnung gestellt
- **Outsourcing** sowie **Public Privat Partnership**
- **Wettbewerb** und **Leistungsvergleiche**; Jährliche Vorlage von Prüfaufträgen im Hinblick auf die Wettbewerbsfähigkeit von Produkten oder Einrichtungen auf Basis von Leistungsvergleichen; Maßstab sind Leistungen und Kosten aus Bürgersicht
- Verstärkte Kooperation im Konzern Stadt – sowohl innerhalb der Stadtverwaltung als auch mit Gesellschaften und zwischen den Gesellschaften
- Ausbau von **Kooperationen**; Intensive **Zusammenarbeit** z.B. mit stadtnahen Organisationen, Institutionen, Wirtschaft, Hochschulen sowie Stadt Neu-Ulm
- Erweiterung der Zusammenarbeit mit dem Umland – **gemeinsam bessere Lösungen für die Bürger in der Region**;
- Strukturveränderungen werden mit **nachhaltiger Wirkung** angestrebt
- **Evaluation** von Strukturveränderungen und Projekten erfolgt

- **regelmäßige Prüfung**, welche **Aufgaben und Dienstleistungen** von der Stadt garantiert, selbst oder in Kooperation mit Dritten erbracht werden (Aufgabenkritik)
- Kommunale Strategieentwicklung über **Strategisches Management**

Aufgabenorientierte Leitlinien

- Vorrang **Schwerpunktprogramme** (Bildungsoffensive, Wirtschafts- und Impulsprogramm)
- Stärkung **bürgerschaftliches Engagement**
- ausgewogene **Bevölkerungsentwicklung** und –struktur
- ausgewogene und zukunftssträchtige **Wirtschaftsstruktur**
- Stadtteil-/**Sozialraumorientierung**
- Anpassung Leistungsangebot an **demographische Entwicklung**
- Verbesserung der **Verfügbarkeit städtischer Einrichtungen**
- Regelmäßige Prüfung, **welche Leistungen die Stadt dezentral bzw. zentral** anbieten soll.
- Soweit Nachfrage vorhanden ist, bieten **zentrale Anlaufstellen** in der Innenstadt die gleichen **Öffnungszeiten** wie dies in der Einkaufsstadt üblich ist
- **Angebote für Familien mit Kindern** haben in ihrer Fortentwicklung oberste Priorität in der Stadtentwicklung

2. Leitlinien des Verwaltungshaushalts

Budgetierung, Zielvereinbarung, Controlling

- Festsetzung Gesamt(zuschuss)budget mit dem **Ziel, „Erwirtschaftung der gesetzlichen Mindestzuführung“ und „keine Nettoneuverschuldung“**
- **Prioritätensetzung unter Berücksichtigung der (angestrebten) Wirkung**
- Erarbeitung **Zielvereinbarungen** unter Einsatz Kosten- und Leistungsrechnung, Kennzahlen, Vergleiche, Berichtswesen
- Servicebereiche werden in den Wettbewerb gestellt (z.B. Preis-, Städtevergleiche)

Entwicklung Soziales

- Erarbeitung von Maßnahmen zur **Reduzierung des finanziellen Risikos**
- **Begrenzung Zuschussbedarf** (inkl. vorabdotierte Sozial- und Jugendhilfe)

Einsparungen von Bund und Land

werden von der Stadt **nicht aufgefangen**; Aufgabenerfüllung für Bund und Land erfolgt im Rahmen der hierfür gewährten Mittel

Gebühren und Entgelte

- jährliche Überprüfung mit dem Ziel der **Anpassung an die Kostenentwicklung**
- Überprüfung **Leistungsangebot**
- **Geschäftsprozessoptimierung**
- Prüfung **Auswärtigenzuschlag**
- Überprüfung **Kostendeckungsgrad**
- **Kritische Überprüfung von Investitionen**

Zuschusswesen

- **Trennung** in „echte Zuschüsse“ und „Entgelt für Leistungen“.
- Vorrang **Projektförderung**;
- Vorrang von Projekten, bei denen die Zuschussempfänger **hohe Eigenmittel** einbringen;
- **Wettbewerbsorientierung**
- Abschluss von **Kontrakten**

Personal

- Reduzierung Personalausgaben durch Aufgabenkritik
- **vorausschauende** Personalpolitik, Sicherstellung Anpassungsmöglichkeiten an geänderten Personalbedarf und Bewerbermarkt
- Aufbau und Erhalt einer gesamtstädtisch **ausgewogenen** und **zukunftsfähigen Personalstruktur**
- **derzeit keine betriebsbedingten Kündigungen**

IuK-Technik

- Investitionen nur bei **Nachweis der Wirtschaftlichkeit**
- Serviceorientierung, Ausbau **leistungsstarke Verwaltung**, Unterstützung der Geschäftsprozesse; insbesondere Ausbau **E-Government** und **technologische Weiterentwicklung**
- dem Bürger werden **flexibel alle Zugangswege für möglichst viele Dienstleistungen** ermöglicht, dem Ausbau des Zugangsweges **Internet** wird **hohe Priorität** eingeräumt

Organisation

- Wichtige Projekte werden über Masterpläne politisch gesteuert und mit den Werkzeugen eines modernen Projektmanagements umgesetzt; der im FB StBU erarbeitete Projektmanagementleitfaden wird für allgemeinverbindlich erklärt;
- Erarbeitung von **Businessplänen** für besonders bedeutsame Projekte der Stadtentwicklung (hohe Investitionssummen, lange Projektlaufzeiten, unterschiedliche Projektpartner der Stadt und Dritte; dienen der Zukunftsfähigkeit der Stadt). Dabei Beschreibung von Zielen, Maßnahmen und Ressourcen sowie regelmäßige Prüfung der Erreichung der vorgegebenen stadtpolitischen Ziele
- Prüfung Geschäftsprozesse auf **Optimierungsmöglichkeiten** (Wirtschaftlichkeit, Qualität)

3. Leitlinien des Vermögenshaushalts

Investitionen

- **Erhalt Investitionsniveau** zur Unterstützung der Konjunktur/des Arbeitsmarktes
- **Prioritätensetzung:**
 - Vorrang** für
 - **rentierliche** Investitionen
 - **begonnene** Maßnahmen
 - **Sanierungsmaßnahmen** / Maßnahmen mit rechtl. Verpflicht.
 - **Bildungsoffensive, Wirtschafts- und Impulsprogramm**
 - Nachrang** für
 - Investitionen mit **hohen Folgekosten** oder **ohne rechtl. Verpflichtung**
 - **andere** laufende Programme
 - **neue** Maßnahmen
- Begrenzung weiterer Belastungen durch **Folgekosten**, die aus allgemeinen Finanzmitteln finanziert werden
- Sicherstellung **Multifunktionsfähigkeit** von Neu- und Umbauten
- Ausbau **Investitionscontrolling** (Standard, Alternativen, Kosten-Nutzen-Analyse)
- Prüfung aller Investitionsvorhaben auf ihre Eignung, diese in ÖPP zu verwirklichen

Veräußerung von Vermögen

- **Überschüsse aus Grundstücksgeschäften** sind wesentlicher Finanzierungsbaustein
- Prüfung Verkauf von **Anlage-** und **Beteiligungsvermögen**

4. Leitlinien der Beteiligungen

- maximale Beteiligung an der Haushaltskonsolidierung
- Vermeidung zusätzlicher Belastungen für Stadthaushalt
- Reduzierung Verlust SWU-Verkehr zur Entlastung des städt. Haushalts und zum Erhalt der Ausschüttungshöhe
- Ausbau Kooperationen zwischen Stadt und Beteiligungen sowie zwischen Beteiligungsunternehmen
- Ausbau Abschluss von Zielvereinbarungen
- Mit Ausnahme der SWU-Holding gilt die Ausschüttung von Gewinnen als nachrangige Maßnahme

5. Steuern

- Steuererhöhungen (Überprüfung Hebesätze Grundsteuer) als **letztes Mittel**
- Förderung einer **ausgewogenen Wirtschafts- und Bevölkerungsstruktur**, z.B. durch offensive Bauland- und Wohnbaupolitik; Förderung gewerbesteuerintensiver Branchen
- Definition von **Leitlinien für Ansiedlungs-, Bauland- und Wohnbaupolitik**

Handlungsfelder für eine zukunftsfähige Verwaltung

Handlungsfelder für eine zukunftsfähige Verwaltung

Grundlage für die Weiterentwicklung der Stadtverwaltung Ulm sind die in Anlage 5 dargestellten **Leitlinien für Haushaltskonsolidierung und Verwaltungsmodernisierung**, die der Gemeinderat in seiner Klausurtagung am 19.03.2003 (GD 39/03) beschlossen hat und die gemäß den aktuellen Herausforderungen weiterentwickelt wurden (s. Gemeinderat 18.07.07; GD 196/07)

Ausgehend von diesen Leitlinien ist zu prüfen, welche Themenkomplexe aktuell aufgegriffen, welche Ziele konkret erreicht und welche Projekte und Maßnahmen hierzu durchgeführt werden sollen.

Im Folgenden sind – ausgehend von den sog. Megatrends für eine zukunftsfähige Verwaltung – die einzelnen Themenkomplexe mit ihrer generellen Zielsetzung nochmals zusammenfassend benannt. Ergänzend werden jeweils die Projekte dargestellt, die zur Umsetzung erforderlich sind und entweder bereits begonnen wurden oder nun neu aufgesetzt werden sollen:

1. Themenkomplex politische Steuerung

Anlass:

- **Aus Sicht der Bürger denken, die Lebenslagen der Bürger und Wirtschaft zum Maßstab kommunalen Handelns und der Arbeit der Verwaltung zu machen**, setzt neue Methoden der Strategieentwicklung und Umsetzung in Verwaltungsorganisation und -prozessen voraus. (**Trend zur Strategieentwicklung und Wirkungsorientierung** vor dem Hintergrund von **nachhaltiger ganzheitlicher Stadtpolitik**)
- **Kommunalpolitische Handlungsfelder sind zunehmend ganzheitlich und vernetzt**. Maßnahmen und Arbeitspakete, Wirkungsorientierung und Messbarkeit lassen sich zunehmend weder über die bisherige Verwaltungsorganisation noch über die bisherigen politische Arbeitsteilung und Fachplanungen abbilden.
- Gleichzeitig erzeugt der **Wettbewerb der Regionen** zunehmend den **Bedarf nach Vergleichen, Benchmarks mit anderen Städten und Regionen**.
- Es wächst der **Wunsch nach ganzheitlicher Berichterstattung und einfacher politisch verständlicher Darstellung** von komplexen Zusammenhängen.
- Ergänzende Instrumente sollen **Grundlage für eine Standardisierung für strategische Konzepte und Berichte** werden, damit dem Gemeinderat erleichtert wird, aus den komplexen Sachverhalten politische Konsequenzen zu ziehen und um die Steuerung von Maßnahmen und Wirkung auch innerhalb der Verwaltung zu verbessern.

Umsetzung:

- Auf der Basis des **Projekts „KAPS BW“** werden auf der Basis der definierten Handlungsfelder die Berichte und Konzepte der Stadt standardisiert. Im ersten Schritt wird dies im Schwerpunktthema „Wirtschaft und Arbeit“ und der Bildungsoffensive umgesetzt. Ziel ist es, dem Gemeinderat Informationen und Vergleiche mit anderen Städten zu den wichtigsten politischen Fragestellungen an die Hand zu geben.
- Mit **Klausurtagungen des Gemeinderats und Schwerpunktthemen** zu stadtpolitisch bedeutsamen Themen in Gemeinderatssitzungen werden stadtpolitische Herausforderungen und Themen aufgearbeitet, Ziele, Leitlinien und Maßnahmen beschlossen und regelmäßig evaluiert. Die regelmäßige Kontrolle der Zielerreichung ist künftig ein wichtiger Bestandteil der Steuerung aus Sicht des Gemeinderats
- Die **Lenkungsgruppe Haushaltskonsolidierung und Verwaltungsmodernisierung** ist weiterhin zentrales Steuerungs- und Vorbereitungsgremium des Gemeinderats und der Verwaltungsführung, um Konsolidierungsziele und Veränderungsziele umzusetzen

- Die **Leitlinien für die Haushaltskonsolidierung und Strukturveränderungen** werden modifiziert und dienen weiterhin zur Orientierung in Finanzpolitischen und Strukturfragen der Verwaltung
- Wichtige Projekte der Stadt werden über **Masterpläne** politisch gesteuert und mit den Werkzeugen eines modernen **Projektmanagements** in der gesamten Verwaltung umgesetzt.
- Zu besonders bedeutsamen Projekten der Stadtentwicklung wie Baugebiet Böfingen, Schulzentrum Kuhberg, Safranberg (Verlagerung Chirurgie Universität) und Bahnhofsentwicklung, bei denen hohe Investitionssummen mit langen Projektlaufzeiten und unterschiedliche Projektpartner der Stadt und Dritte notwendig sind und mit denen die Stadt Zukunftsfähigkeit anstrebt, werden **Businesspläne** erarbeitet, die Ziele, Maßnahmen und Ressourcen beschreiben und regelmäßig evaluiert werden können. Ziel ist, regelmäßig zu überprüfen, ob mit den Projekten die vorgegebenen stadtpolitischen Ziele erreicht wurden.

lfd. Nr.	Projekt	Beschreibung, Ziel/Wirkung Welche Maßnahmen werden wo vorgeschlagen Wie wirken sich die Maßnahmen konkret aus?	Bemerkungen / Realisierbarkeit	Bericht (B), Entscheidung (E) Untersuchungsauftrag (U)
1	Leitlinien	Ergänzung der Leitlinien um die aktuellen Themen 10 Jahre Verwaltungsreform	Erledigt GR 18.07.07 GD 196/07	E
2	KAPS BW	Projekt „ Erarbeitung eines Konzepts zum Aufbau eines politisch/ strategischen Steuerungsinstrumentariums für Kommunen “	GR 20.07.07 GD 225/07 Demographischer Wandel; GR 13.02.08 GD 002/08 Bildungsoffensive	B
3	Masterplan Schulzentrum Kuhberg	Modellhaft wird zum Projekt Masterplan Schulzentrum Kuhberg eine Konzeption Businessplan Schulzentrum Kuhberg erarbeitet	Erste Information im Herbst 2008 BuS/StU	U
4	Businesspläne	Es werden Businesspläne erarbeitet, die Ziele, Maßnahmen und Ressourcen beschreiben und regelmäßig evaluiert werden können.	Erarbeitung Konzeption „Businesspläne“	U
5	Politische Steuerung	Aktueller Stand und Fortentwicklung der Grundlagen und Instrumente: Ratsinformationssystem Masterplan Projekte Projekt KAPS Masterpläne/Businesspläne Geodatenmanagement Bürgerinformation –beteiligung /Internetauftritt	Bericht im HA I. Quartal 2009	B

Anmerkung - Aktueller Klärungsbedarf:

Zu:

Politischer Steuerung: Wichtige Projekte der Stadt werden über **Masterpläne** politisch gesteuert und mit den Werkzeugen eines modernen **Projektmanagements** in der gesamten Verwaltung umgesetzt.

Planung, Steuerung und Kooperation der Stadt und ihrer Gesellschaften und in der Region: Die Lebenslagen der Bürger und Wirtschaft zum Maßstab kommunalen Handelns und der Arbeit der Verwaltung zu machen, bedeutet u.a. die **Fachplanungen** als planerischen Beitrag **zur**

Lösung von „Lebenslagen“ zu gestalten. Die Planungen müssen sowohl **fachlich als auch räumlich vernetzt** sein. Dies gilt analog auch für Projekte, auch hier ist die **ganzheitliche** Planung und Umsetzung sicherzustellen

Aktueller Stand: Die Anzahl der Projekte in den Fachbereichen aber auch übergreifende Projekte hat in den letzten Jahren deutlich zugenommen. Diese finden sich in unterschiedlichen Berichten wieder, die derzeit nicht in ausreichendem Umfang zusammengefasst dargestellt wurde. ZS hat bereits seit 2002 einen Masterplan und ein Konzept „ULF“ (Ulmer Führungsinformationssystem) entwickelt, der sich wegen der Konzentration auf die Haushaltskonsolidierung im Wesentlichen in den Berichten zur Lenkungsgruppe Haushaltskonsolidierung und Verwaltungsmodernisierung niederschlug. Zwischenzeitlich wurde dieser Masterplan wegen zusätzlicher Belastungen in konkreten Projekten nicht weiterverfolgt. Weitere Planungen finden sich in den Arbeitsplanungen der Fachbereiche wieder. Zugenommen haben aber auch Projekte, die ad hoc während des Jahres entstehen.

Problem: Aus gesamtstädtischer Sicht wird der Mangel an Übersichtlichkeit und konzeptioneller Abstimmung beklagt. Die Fragen „was läuft wo“, „welche städtischen Ziele und Konzepte werden befördert“ und „welche Projekte haben einen gleichen oder ähnlichen Inhalt“ können nicht befriedigend beantwortet werden und sich auch nicht an einer Stelle dokumentiert.

Vorschlag: Im Rahmen des Berichts „Politische Steuerung“ soll ein Vorschlag erarbeitet werden, der die gesamtstädtische Übersichtlichkeit und damit Steuerung unterstützt. Ein wesentlicher Vorteil wird für Arbeit des Gemeinderats erwartet.

2. Themenkomplex Wettbewerb

Anlass:

- **Die Wettbewerbsfähigkeit einer Stadtverwaltung wird ein Schlüssel zur Wettbewerbsfähigkeit einer Stadt und Region.**
- **Wettbewerb ist auch für Verwaltung und städtische Gesellschaften nicht nur Trend sondern oftmals und zunehmend Realität.** Getrieben wird dies zunehmend durch gesetzgeberische Rahmenbedingungen, sehr häufig durch **Vorgaben der Europäischen Union** (Bsp. **europäische Dienstleistungsrichtlinie**)
- **Es wächst die Transparenz im Wettbewerb von Städten und Regionen.** Die Qualität und die Kosten für städtischen Dienstleistungen, das Leistungsangebot und die Kundenorientierung sind im Wettbewerb um Unternehmen, Arbeitskräfte und Bürger zunehmend ein wichtiger Standortvorteil oder -nachteil.
- **Alle staatlichen Leistungen stehen im Wettbewerb.** Die Kommunen müssen also ständig danach streben, ihre Leistungen zukunftsfähig und wirtschaftlich zu erbringen und die kommunalen Steuer- und Abgabenbelastung auf das Mindestmaß zu begrenzen. **Staatliche Schonräume/Monopole sind Vergangenheit**
- Der Staat und damit auch die **Kommune soll sich darauf beschränken, Leistungen zu garantieren, ohne diese selbst in jedem Fall auch zu erstellen (zu produzieren).**
- Dies bedeutet **Aufgaben kritisch zu prüfen**, ob diese noch Kernaufgaben sind oder ob auf diese künftig ganz verzichtet werden kann, **Mehrfachangebote kritisch zu hinterfragen**, regelmäßig zu prüfen, **ob Aufgaben in einer öffentlich privaten Partnerschaft besser erledigt werden können**, eigene **Abteilungen/Einrichtungen in den Wettbewerb zu**

stellen oder Leistungen –auch soziale **Leistungen- dem Ausschreibungswettbewerb aussetzen**, um immer die günstigste und qualitativste Leistung für den Bürger zu erreichen.

Umsetzung:

- Die Stadt prüft regelmäßig, **welche Aufgaben und Dienstleistungen von ihr garantiert, selbst oder in Kooperation mit Dritten erbracht** oder nicht mehr erbracht werden sollen. Ziel ist es, die Stadt von Aufgaben zu entlasten, die nicht mehr zukunftsfähig sind und Aufgaben, für die die Stadt weiterhin garantieren will, wirtschaftlicher und unter Einbeziehung von Synergien mit Dritten zu erfüllen. Dazu zählt auch, Aufgaben regelmäßig auf die Möglichkeit hin zu überprüfen, diese ganz oder zum Teil zu privatisieren.
- Die Stadt überprüft **alle Investitionsvorhaben auf ihre Eignung, diese in ÖPP** zu verwirklichen
- Die Stadt Ulm **evaluiert Strukturveränderungen nach 10 Jahren Verwaltungsreform**, überprüft ob die Ziele erreicht wurden und schlägt vor, welche Veränderungen vor dem Hintergrund der zukünftigen Entwicklung notwendig sind
- Die Verwaltung legt jährlich (Lenkungsgruppe) Vorschläge für **Prüfaufträge** vor, durch die einzelne **Produkte oder Einrichtungen auf der Basis von Leistungsvergleichen auf ihre Wettbewerbsfähigkeit** überprüft werden. Maßstab sind dabei Leistungen und Kosten (auch der steuerfinanzierten Zuschüsse) aus Sicht des Bürgers.

lfd. Nr.	Projekt	Beschreibung, Ziel/Wirkung Welche Maßnahmen werden wo vorgeschlagen Wie wirken sich die Maßnahmen konkret aus?	Bemerkungen / Realisierbarkeit	Bericht (B), Entscheidung (E) Untersuchungsauftrag (U)
6.	Evaluation EBU	Leistungsvergleich mit privaten und anderen kommunalen Anbietern über alle Betriebszweige hinweg; ggf. Umsetzung von Optimierungsmöglichkeiten	Bericht im BA am 26.06.08	U
7.	Evaluation GM	Überprüfung, inwieweit die mit der „GM-Gründung“ verfolgten Ziel erreicht wurden sowie ggf. Erarbeitung von Optimierungsmaßnahmen	Geplant ab III. Q. 2008	U
8.	Evaluation ZS/T	Projekt „Zukunftsfähige Ausrichtung der städtischen IT-Organisation“: Eine Wirtschaftlichkeitsuntersuchung zur Auslagerung des IT-Serverbetriebs und Benutzerservices zeigt, dass die städtische IT-Abteilung kosteneffizient arbeitet. Günstiger und risikoärmer sind die dort angebotenen Leistungen am Markt derzeit nicht zu bekommen	Berichte im HA - 13.07.06 GD 252/06 - 24.04.08 GD 132/08	U
9.	Evaluation BD	Serviceorientierung	Siehe Pkt. Servicequalität	
10.	Evaluation BS - IUK	Der Einsatz von IUK wurde in den Schulen in den letzten Jahren deutlich ausgebaut. Die gewachsenen Strukturen und Kosten sollten auf ihre Effizienz und Effektivität überprüft werden	2. Hbj. 2008	U

Anmerkung:

1. Die Frage **„Wettbewerbsfähigkeit der Arbeitgebers Stadt Ulm“** wird im Rahmen der **Personalklausur am 02. Oktober 2008** erörtert.
2. In **verschiedenen Abteilungen und Einrichtungen wurden Geschäftsprozess- und Organisationsuntersuchungen** erstellt, die wegen ihrer Anzahl nicht gesondert aufgeführt sind (Beispiel: Theater Effizienzstudie, Existenzsicherung zu Hartz IV, Ausländeramt, usw.).

3. Themenkomplex Bürgerorientierung und e-government

Anlass:

- Oberste Priorität für die Fortentwicklung der Verwaltungsarbeit hat der Leitsatz **„Vom Bürger her Denken und Handeln“**.
- Künftig ist die Verwaltung verantwortlich für die **„Bürgerlösung“** und organisiert sich deshalb entlang der Lösungsschritte und tritt dem Bürger als Lösungsverantwortlicher gegenüber.
- Auch die Kommunen sehen sich **steigenden Ansprüchen an die Bereitstellung öffentlicher Dienstleistungen über das Internet** gegenüber.
- **Bürger und Unternehmen wollen Verwaltungsleistungen flexibel für alle Zugangswege** - persönliches Erscheinen, Telefon/Handy, Fax, E-Mail, elektronische Dienste – **in Anspruch nehmen**.
- Des weiteren sollen die **Bürger Dienstleistungen „aus einer Hand“ erhalten, auch dann, wenn verschiedene öffentliche und private Leistungsanbieter an der Leistungserstellung beteiligt sind**.

Umsetzung:

- Die Verwaltung **ermöglicht dem Bürger flexibel alle Zugangswege** für möglichst viele Dienstleistungen, sei es persönliches Erscheinen, Telefon, Fax und Schreiben als auch e-mail und Internet. Dem **Ausbau des Zugangsweges Internet** wird hohe Priorität eingeräumt
- Die Verwaltung **prüft regelmäßig, welche Dienstleistungen sie dezentral und welche zentral** für die gesamte Stadt anbietet. Soweit dies vom Bürger nachgefragt wird, bieten **zentrale Anlaufstellen in der Innenstadt** für den Bürger die gleichen **Öffnungszeiten an, wie dies in der Einkaufstadt** üblich ist.
- Mit dem **Projekt „Bürgerlösungen“** arbeitet die Stadt daran, regelmäßig die Anliegen der Bürger zu identifizieren und dafür Lösungen aus einer Hand zu generieren. Jährlich wird hierüber ein Bericht und Veränderungsvorschläge unterbreitet.

Ifd. Nr.	Projekt	Beschreibung, Ziel/Wirkung Welche Maßnahmen werden wo vorgeschlagen Wie wirken sich die Maßnahmen konkret aus?	Bemerkungen / Realisierbarkeit	Bericht (B), Entscheidung (E) Untersuchungsauftrag (U)
11.	IT- und E-Masterplan	IT- und E-Masterplan der Stadt Ulm Fortschreibung für den Planungszeitraum 2008 bis 2011 – aktueller Planungs- und Umsetzungsstand Zugangsweg Internet	Bericht im HA am 27.05.08, GD 131/08	B
12.	Service-Center Neue Mitte	Einrichtung Service-Center Neue Mitte mit Dienstleistungsangebot der „Lebenslage Umzug“	Bericht im HA am 24.04.08, GD 120/08 S.Anmerkungen	U
13.	Bürgerlösungen Servicequalität	Stadt als Kümmerer und Lösungsanbieter; jährlicher Bericht zum Projekt „Bürgerlösungen“ mit Vorlage von Veränderungsvorschlägen Prüfung Änderungsbedarf städt. Dienststellen in Bezug auf Servicequalität, gebäudliche Voraussetzungen, Bündelung von Leistungen (Antrag CDU v. 13.12.06)	S.Anmerkungen	U
14.	Bürgerbüro Familie	Im Bereich der Bildungs- und Betreuungsangebote wird eine Anlaufstelle angeboten, in der alle von der Stadt oder Dritten im Auftrag der Stadt angebotenen Dienstleistungen mit hoher Servicequalität und Lösungskompetenz gebündelt angeboten werden	Projekt Virtuelles Bürgerbüro Familie läuft; Bericht FBA BuS	U
15.	Dienstleistungsrichtlinie	Die EU fordert ein flächendeckendes Netzwerk "Einheitlicher Ansprechpartner" zu schaffen. Jedem Dienstleister muss eine zentrale Stelle zur Verfügung stehen, bei der alle Verfahren und Formalitäten, die für die Aufnahme einer Dienstleistungstätigkeit erforderlich sind, aus einer Hand und vollständig elektronisch abgewickelt werden können	Bericht im HA III./IV. Q. 2008	B
16.	„rund um sorglos Paket Grundstückskauf“	Die Abteilung Liegenschaften und Wirtschaftsförderung und der Stadtentwicklungsverband Ulm/Neu-Ulm haben in den letzten Jahren ihr Service Angebot fortentwickelt	Bericht im HA im Rahmen Jahresbericht „Grundstücksverkehr“ ab I. Q. 2009	B

Anmerkungen zu Service-Center Neue Mitte/Bürgerlösungen/Servicequalität:

Instrument/Ziele:

- ➔ Die Verwaltung **prüft regelmäßig, welche Dienstleistungen sie dezentral und welche zentral** für die gesamte Stadt anbietet. Soweit dies vom Bürger nachgefragt wird, bieten **zentrale Anlaufstellen in der Innenstadt** für den Bürger die gleichen **Öffnungszeiten an, wie dies in der Einkaufstadt** üblich ist.
- ➔ Mit dem **Projekt „Bürgerlösungen“** arbeitet die Stadt daran, regelmäßig die Anliegen der Bürger zu identifizieren und dafür Lösungen aus einer Hand zu generieren. Jährlich wird hierüber ein Bericht und Veränderungsvorschläge unterbreitet.

Aktueller Stand:

Zuletzt hat die Verwaltung im HA am 24.04.2008 mit GD 120/08 über den Bearbeitungsstand des Service Center Neue Mitte berichtet. Im Rahmen der Konzepterstellung wurde insbesondere erhoben, welche Dienstleistungen zu welchen Öffnungszeiten von den Bürgern gewünscht werden. An einer zentralen Anlaufstelle in der Innenstadt soll mit den gleichen Öffnungszeiten, wie in der Einkaufstadt Dienstleistungen der Lebenslage Umzug aus einer Hand angeboten werden.

Hierzu wird derzeit ein Konzept erarbeitet, mit dessen Hilfe ein Service-Controlling aufgebaut werden soll. Ziel des Service-Controllings ist es, die Servicequalität regelmäßig zu messen und Erkenntnisse zu den wichtigsten Kennzahlen zu erhalten, die u.a. auch der Steuerung eines effizienten, wirtschaftlichen Personaleinsatzes dienen sollen. Weiteres Ziel des Service-Controllings ist es, Wünsche, Anfragen und Bedarfe der Bürger, die in diesem Service-Center an die Stadtverwaltung herangetragen werden, laufend zu beobachten und zu einer bedarfsgerechten Ausweitung des Dienstleistungsangebots zu nutzen.

Das Konzept soll nach der ersten Erprobungsphase und Evaluation auf die übrigen Bürgeranlaufstellen nach deren jeweiligen konkreten Anforderungen übertragen werden (Beispiel: Dienstleistungszentren, Bürgerbüro Familie, Bürgerservice Bauen, ...)

Damit ist der **Service- Center Neue Mitte Pilotprojekt** für den Themenkomplex „Bürgerorientierung, vom Bürger her denken und Handeln“

4. Themenkomplex Planung, Steuerung und Kooperation der Stadt und ihrer Gesellschaften und in der Region

Anlass:

- Die Lebenslagen der Bürger und Wirtschaft zum Maßstab kommunalen Handelns und der Arbeit der Verwaltung zu machen, bedeutet u.a. die **Fachplanungen** als planerischen Beitrag **zur Lösung von „Lebenslagen“** zu gestalten. Die Planungen müssen sowohl **fachlich als auch räumlich vernetzt** sein. Dies gilt analog auch für Projekte, auch hier ist die **ganzheitliche** Planung und Umsetzung sicherzustellen
- Jeder Regionsbürger muss die gleichen Angebote zur Auswahl haben und die Kommunen **müssen dort planen und finanzieren, wo der Bürger es wünscht** (Nachfrageorientierung)
- Der Bürger erwartet effiziente und effektive Verwaltung und Einrichtungen. Viele Angebote sind in der Region bisher in gleicher Weise an mehreren Stellen verfügbar. **Kooperationen und Zusammenlegungen können Qualitätsverbesserungen und Kostenreduzierungen erzeugen**
- Um im **Wettbewerb der Regionen** bestehen zu können, ist eine **verstärkte Zusammenarbeit** zwischen den Städten und Landkreisen einer Region erforderlich

Umsetzung

- Die Stadt fördert und regt eine Erweiterung der **Zusammenarbeit mit dem Umland** mit dem Ziel an, dem Regionsbürger kommunalen Dienstleistungen, egal wer diese zur Verfügung stellt, anzubieten und einen angemessenen Kostenausgleich zwischen den Kommunen zu erreichen.

Die Stadt strebt insbesondere in folgenden Bereichen regionale Planungen an:

- **Kinderbetreuung**

- Schulentwicklung
- Alten- und Behindertenhilfe

Ziel ist es, die Investitionen in Einrichtungen und die Ausgestaltung der Angebote an den Bedürfnissen und dem Wunsch und Wahlrecht der Bürgerschaft auszurichten, ungeachtet wo diese Leistung erbracht wird. Dabei sind Finanzierungslösungen für einen angemessenen Ausgleich sowohl auf Landesebene als auf interkommunaler Ebene anzustreben.

- ➔ Die Stadt Ulm prüft, in welchen Handlungsfeldern eine **Zusammenarbeit mit Neu-Ulm und weiteren Umlandgemeinden** möglich oder forciert werden kann.
- ➔ Die **Kooperation im Konzern Stadt Ulm wird ausgebaut**: Die Stadt prüft weitere Möglichkeiten der Zusammenarbeit zwischen den städtischen Dienststellen, stadtnahen Organisationen und städtischen Gesellschaften und evaluiert bisherige Aktivitäten

Ifd. Nr.	Projekt	Beschreibung, Ziel/Wirkung Welche Maßnahmen werden wo vorgeschlagen Wie wirken sich die Maßnahmen konkret aus?	Bemerkungen / Realisierbarkeit	Bericht (B), Entscheidung (E) Untersuchungsauftrag (U)
17.	Kooperation „intern“	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Zusammenarbeit städt. Dienststellen, Einrichtungen und stadtnahen Organisationen (z.B. im Kulturbereich: Kooperation der Kultureinrichtungen rund ums Rathaus, Kinder- und Jugendtheater, Kulturelle Spielstätten, usw.) <p>Kooperation der Kultureinrichtungen rund ums Rathaus</p> <p>Kinder- und Jugendtheater und kulturelle Spielstätten</p>	<p>Anlage Stellungnahme FB Kultur</p> <p>Verweis auf die verschiedenen GD FB Kultur</p>	U
18.	Kooperation „intern“	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Zusammenarbeit Stadt – SWU (Bäder, Parken, IT) <ul style="list-style-type: none"> ○ IT Betreff: Sachstandsbericht zum Projekt „Zukunftsfähige Ausrichtung der städtischen IT-Organisation“ ○ Bäder 	<p>Siehe Evaluation ZS/T</p> <p>Zurückgestellt wegen Atlantis</p>	U
19.	Kooperation „intern“	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Überprüfung Beteiligungsverwaltung sowie der städt. Gesellschaften (Kooperation, Dienstleistungsaufträge, z.B. PEG, UWS) 	Bericht im HA in 2009	U

Ifd. Nr.	Projekt	Beschreibung, Ziel/Wirkung Welche Maßnahmen werden wo vorgeschlagen Wie wirken sich die Maßnahmen konkret aus?	Bemerkungen / Realisierbarkeit	Bericht (B), Entscheidung (E) Untersuchungsauftrag (U)
20.	Kooperation „extern“ und „Umland“	Ein Arbeitspaket im Rahmen des Projektes Sozialraumorientierung in der Alten- und Behindertenhilfe ist die Erstellung eines Behindertenplanes. Da die Stadt Ulm und der Alb-Donau-Kreis bei der Versorgung von Menschen mit Behinderungen als eine Region zu sehen sind, bei der im wesentlichen die selben Leistungsanbieter ihre Angebote vorhalten, war es (nicht zuletzt aus Gründen der Wirtschaftlichkeit) sinnvoll, einen gemeinsamen Behinderten-/Teilhabeplan unter Darstellung der jeweiligen Besonderheiten zu erstellen.	BuS 09.07.08	U

5. Nachrichtlich:

Es laufen derzeit folgende größeren Projekte, an denen die zentrale Steuerung an folgenden Lenkungsgruppen beteiligt ist. Die Aufstellung dient der Veranschaulichung, dass derzeit eine Reihe von großen Projekten durch die Verwaltung zu bearbeiten sind. In den Fachbereichen gibt es eine weitere große Anzahl von Projekten.

Lenkungsgruppe	Beteiligte	externe Berater
Atlantis	Neu-Ulm, GM, BS	ja
Multifunktionshalle	Neu-Ulm, GM, versch. Abt.	ja
Kinderbetreuung Ulm	BuS, Träger	nein
Sanierung Theater	FB Kultur, FB StBU	ja
City Bahnhof	FB StBU	nein
ÖPNV	SWU, Neu-Ulm, FB StBU	nein
Geodatenmanagement	alle FB	ja
SozialRO Alten- und Behindertenhilfe	FB BuS	ja *
SozialRO Jugendhilfe	FB BuS	nein
Bürgerservice Bauen	FB StBU	ja
Gender Mainstreaming	alle FB, Landesstiftung BW	teilweise
Einführung/Umsetzung SAP HR	ZS, ZD	ja – im Einzelfall
Einführung neues HH-Recht/Doppik	alle FB	Rechenzentrum

* nur bezüglich Erstellung Behinderten-/Teilhabeplan

Sachstandsbericht „Kooperation von Einrichtungen rund ums Rathaus“

Im Fachbereichsausschuss vom 23. Juni 2006 hat der Ausschuss bereits den Bericht der Arbeitsgruppe „Kooperation von Einrichtungen rund ums Rathaus“, die federführend von Hr. Hitzler betreut wurde, ohne weitere Anmerkungen zur Kenntnis genommen.

Darüber hinaus werden derzeit folgende Themenfelder weiterentwickelt:

1. Inhaltliche Kooperationen

Die inhaltliche Abstimmung der Einrichtungen rund ums Rathaus läuft derzeit sehr gut. Auf der Basis einer kontinuierlichen gegenseitigen Information werden Inhalte abgestimmt und gemeinsame Projekte entwickelt. So beteiligen sich beispielsweise in diesem Jahr alle genannten Einrichtungen mit eigenen Programmpunkten und Kooperationsprojekten an den Heimattagen Baden-Württemberg und tragen damit maßgeblich zur Qualität des Programms bei. Darüber hinaus gibt es mehrere Projekte in bilateraler Kooperation wie beispielsweise die derzeit laufende Ausstellung zum Einsatzgruppenprozess unter Beteiligung von Stadthaus und Haus der Stadtgeschichte / Stadtarchiv oder die Vorbereitung einzelner Themen im Zusammenhang mit dem Jubiläum der Bundesfestung im kommenden Jahr zwischen der Hauptabteilung Kultur und dem Haus der Stadtgeschichte / Stadtarchiv. Museum und Stadthaus kooperieren im Rahmen der Langen Nacht der Museen und sprechen sich im Vorfeld ab was Inhalte und Terminplanungen (z.B. Ausstellungseröffnungen) angeht. Auch an der Ulmer/Neu-Ulmer Kulturnacht beteiligen sich alle genannten Institutionen mit eigenen Programmpunkten.

Eine darüber hinausgehende, umfassende inhaltliche Kooperation ist insbesondere mit Blick auf die Einrichtungen, deren Kernaufgabe im Bereich der Breitenarbeit (Bildung) liegt wie Bibliothek oder Musikschule unter den gegebenen Bedingungen schwer realisierbar und auch nicht als erste Priorität erstrebenswert.

Nach der Verabschiedung des strategischen Ziels „Ulm, Kulturstadt an der Donau“ am 30. April 2008 durch den Gemeinderat (GD 147/08) wird sich die inhaltliche Arbeit in den einzelnen Einrichtungen an den in der genannten GD formulierten Leitzielen orientieren und damit zu einer Profilbildung beitragen. Darüber hinaus ist dort formuliert: „Der **Entwicklungsprozess „Ulm, Kulturstadt an der Donau“** bedarf für die städtischen Bildungs- und Kultureinrichtungen einer gemeinsamen und langfristigen Perspektive und Ausrichtung, ohne die jeweils eigene Aufgabenverantwortung und Identität außer Acht zu lassen. Kurzfristiger Handlungsbedarf und Druck, ob inhaltlich oder finanziell, wird immer wieder eine Kursabweichung erfordern.“

Die Bibliothek hat in diesen Tagen ihre neue Zielkonzeption fertig gestellt, die in einem der kommenden Fachbereichsausschüsse diskutiert werden soll. Dort wird bereits detailliert auf die drei in der genannten GD aufgelisteten Querschnittsthemen eingegangen (demographischer Wandel, kulturelle Bildung und interkultureller Dialog). Es werden entsprechende Auswirkungen für die Bibliothek und daraus resultierende Maßnahmen aufgezeigt.

2. Kulturmarketing / Öffentlichkeitsarbeit

Das durchaus beachtliche Angebot an Kulturveranstaltungen, Ausstellungen und Aktivitäten wird insgesamt zum Teil nicht entsprechend in der Öffentlichkeit, insbesondere über das Stadtgebiet hinaus, wahrgenommen, das Thema Kulturmarketing ist insofern noch zu bearbeiten.

Die Kulturverwaltung plant derzeit einen ersten Workshop zu diesem Thema mit Prof. Armin Klein (PH Ludwigsburg, Institut für Kulturmanagement) zunächst mit den Vertreterinnen und Vertretern der städtischen Kultureinrichtungen. Gegebenenfalls daraus resultierende Aktivitäten sollen sowohl mit den Akteuren als auch der künftigen Koordinationsstelle für Stadtmarketing sowie der städtischen Abteilung für Öffentlichkeitsarbeit, der UNT und der Ulmer City abgestimmt werden.

Bei den städtischen Kultureinrichtungen „rund ums Rathaus“ sind derzeit lediglich im Stadthaus und im Ulmer Museum Stellenanteile im Bereich Öffentlichkeitsarbeit vorhanden. Die Anforderungen und Arbeitsfelder der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in diesem Bereich sind sehr unterschiedlich.

3. Kulturvermittlung

Das Thema Kulturvermittlung / ästhetische Erziehung liegt allen Einrichtungen sehr am Herzen und wird als eines der zentralen Felder für die künftige Arbeit begriffen. Während es z.B. in der Musikschule zum Kerngeschäft gehört, sind die Einrichtungen mit anderen Schwerpunkten wie Stadthaus und Museum momentan hier noch in der Aufbauphase. Außer einem Teilzeitdeputat beim Museum stehen derzeit keine Personalressourcen dafür zur Verfügung (auch das entsprechenden Know-How ist in der Belegschaft so dezidiert nicht vorhanden).

Da die Kontaktaufnahme beispielsweise mit Schulen und Kindergärten sehr zeitintensiv ist und jeweils herausgefunden werden muss, wer sich als Kontaktlehrer oder Kontaktlehrerin eignet wäre es sehr sinnvoll, die Koordination dieser Aufgaben insbesondere für die Ausstellungshäuser aus einer Hand zu machen. Die Einrichtungsleitungen sehen jedoch derzeit keine Möglichkeit, die entsprechenden Stellenanteile zusätzlich aus dem eigenen Budget zu finanzieren. Momentan werden Möglichkeiten einer Kofinanzierung durch Dritte geprüft.

Sparmaßnahmen und Gesetzesänderungen von Bund und Land

Die Kommunen haben große Hoffnung darauf gesetzt, dass durch eine umfassende Gemeindefinanzreform und die Zusammenlegung / Reform der Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe (Hartz) die Haushalte deutlich entlastet werden.

Dies ist jedoch nicht eingetreten. Im Gegenteil – die Kommunalhaushalte werden durch Sparmaßnahmen und neue Gesetze von Bund und Land massiv zusätzlich belastet.

Die Verwaltung hat wiederholt – zuletzt Eckdatenberatung 2008 (GD 196/07) sowie Haushaltsberatung 2008 – darüber berichtet.

Die aktuelle Situation stellt sich zusammengefasst wie folgt dar (vgl. Anlagen):

Bereich	Belastungen / Risiken in T€						Summe
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Steuereinnahmen, Finanzausgleich, Sonstiges	1.500	3.800	4.500	6.100	10.100	10.100	36.100
FB Kultur	300	300	300	300	300	300	1.800
FB Bildung und Soziales	700	3.100	3.400	2.800	3.000	2.750	15.750
FB Stadtentwicklung, Bau und Umwelt						300	300
Summe	2.500	7.200	8.200	9.200	13.400	13.450	53.950

Belastungen und Risiken - Steuern / Finanzausgleich / Sonstiges

Bereich	Maßnahme	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1. HaushaltsbegleitG 2004 des Bundes							
Einkommensteueranteil	Letzte einkommensteuerliche Entlastungsstufe (vorgezogen auf 2004)	1 Mio. €	1 Mio. €	1 Mio. €	1 Mio. €	1 Mio. €	1 Mio. €
2. Haushaltsstrukturgesetze des Landes							
Finanzausgleich	Kürzung Finanzausgleich (HaushaltsstrukturG 2004)	0,5 Mio. €	0,5 Mio. €	0,5 Mio. €	0,5 Mio. €	0,5 Mio. €	0,5 Mio. €
	Kürzung Finanzausgleich (HaushaltsstrukturG 2005)	-	2,3 Mio. €	3,0 Mio. €	-	-	-
	Kürzung Finanzausgleich (HaushaltsstrukturG 2007)	-	-	-	4,0 Mio. €	4,0 Mio. €	4,0 Mio. €
3. Umsatzsteuererhöhung des Bundes							
Umsatzsteuer	Erhöhung des Umsatzsteuersatzes um 3 Prozentpunkte zum 01.01.2007	-	-	-	0,6 Mio. €	0,6 Mio. €	0,6 Mio. €
4. Unternehmenssteuerreform 2008							
Gewerbsteuer / Finanzausgleich	Verschiedene Maßnahmen zur steuerlichen Entlastung von Unternehmen	-	-	-	-	offen	offen
5. behördliche Reduzierung der Netznutzungsentgelte der Stadtwerke							
Gewinnausschüttung SWU	Die behördlich vorgegebene Reduzierung der Netznutzungsentgelte führt zu einem um rd. 7 Mio. € geringeren Gewinn der SWU. Die Gewinnausschüttung an die Stadt reduziert sich dadurch um 4 Mio. € auf 0 €.	-	-	-	-	4,0 Mio. €	4,0 Mio. €
Summe		1,5 Mio. €	3,8 Mio. €	4,5 Mio. €	6,1 Mio. €	10,1 Mio. €	10,1 Mio. €

Belastungen und Risiken - Fachbereich Kultur**Auswirkungen von Kürzungen des Landes**

Bereich	Maßnahme	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Theater	Reduzierung des Landeszuschusses um 5 %, sowie in den Jahren 2004 bis 2006 keine Fortschreibung der Tariferhöhung um 2 %	287 T €	287 T €	287 T €	267 T €	227 T €	227 T €
Musikschule	Reduzierung des Landeszuschusses für pädagogisches Personal	25 T €	25 T €	25 T €	29 T €	30 T €	30 T €
Zuschüsse an Dritte	Folgende Institutionen erhalten Zuschüsse und sind daher von Kürzungen betroffen: <ul style="list-style-type: none"> • Kunstverein Ulm e.V • Kleintheater • Roxy • Ulmer Zelt, Sommerliche Ulmer Musiktage, Wiblinger Bachtage 	Kürzungen werden durch Stadt nicht aufgefangen					
Summe		312 T €	312 T €	312 T €	296T€	257 T€	257 T€

Belastungen und Risiken – Fachbereich Bildung und Soziales

1. Belastungen und Risiken aufgrund bundesrechtlicher Regelungen

Bereich	Maßnahme	2004	2005	2006	2007	2008	2009
SGB II, Auswirkungen Hartz IV <i>Anmerkung 1)</i>	Kommunale Belastungen durch Hartz IV (SGB II)	0	1,8 Mio €	2,5 Mio €	ca. 1,0 Mio €	ca. 1,0 Mio €	ca. 1,0 Mio €
SGB XII	Wegfall der Kostenerstattung nach § 107 BSHG (ausgehend von 2004)		ca. 50 T€	ca. 50 T€	ca. 50 T€	ca. 50 T€	ca. 50 T€
Tagesbetreuungsausbaugesetz	Verpflichtendes letztes Kigajahr oder Kigapflicht (ohne Gebührenbefreiung)				?	Noch offen	Noch offen
Kinderförderungsgesetz (KiföG)	Auswirkungen des KiföG sind derzeit noch nicht absehbar. U.a. Sozialversicherungspflicht Tagesmütter						Noch offen
Änderung SGB VIII - KICK	Kostenbeiträge fallen geringer aus als bisherige Einnahmen aus Unterhalt – finanzielle Auswirkungen derzeit noch nicht absehbar				?	?	?
Summe		0	1,9 Mio €	2,6 Mio €	1,1 Mio €	1,1 Mio €	1,1 Mio €

Anmerkung:

1) Der unerwartet starke, weitgehend konjunkturell verursachte Rückgang der Bedarfsgemeinschaften in den Jahren 2007 und 2008 führt zu einer Reduzierung des Kostenrisikos. Inwieweit die gesetzlichen Neuregelungen zum Wohngeld (01.01.2009) und zum Kinderzuschlag (01.10.2008) sich auf das Kostenrisiko auswirken, kann derzeit nicht abgeschätzt werden.

2. Belastungen und Risiken aufgrund landesrechtlicher Regelungen (u.a. HH-Strukturgesetz 2004)

Bereich	Maßnahme	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Unterhaltsvorschussgesetz	Beteiligung der Kommunen mit 1/3 an den Aufwendungen, die bisher von Bund und Land alleine getragen wurden ab 01.04.04 (GD 35/04)	137 T€	269 T€	247 T€	225 T€	250 T€	250 T€
Landeserstattungen im Bereich Spätaussiedler	Kürzung Bezugsdauer von 12 auf 6 Monate in 2003 und von 6 auf 3 Monate in 2004 durch Änderung des Eingliederungsgesetzes; vgl. Haushaltsstrukturgesetz 2003/2004 (GD 106/04)	25 T€	25 T€	25 T€	Aufgrund zurückgehender Zuweisungszahlen nur noch geringe Bedeutung		
Änderung FlüAG und Eingliederungsgesetz zum 01.04.04	Neuordnung gesamte Kostenerstattung in diesem Bereich (GD 105/04). → <i>Anmerkung 2)</i>	ca. 520 T€	ca. 675 T€	ca. 500 T€	ca. 500 T€	ca. 500 T€	ca. 500 T€
Umsetzung Orientierungsplan In Kindergärten	Träger können die Qualifizierungsmaßnahmen der Fachkräfte mit Land und Kommunen abrechnen	0	0	11 T€	13 T€	?	?
Summe		682 T€	969 T€	783 T€	738 T€	750 T€	750 T€

Anmerkung:

2) Aufgrund verschiedener Faktoren (z.B. zurückgehender Zuweisungen/Fallzahlen, struktureller Veränderungen wie z.B. Auflösung Übergangwohnheim Böfingen) ist ein Vergleich nur bedingt möglich

3. Belastungen und Risiken aufgrund sonstiger Sachverhalte

Bereich	Maßnahme	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Individuelle Schwerstbehindertenbetreuung	Aufgrund von anhängigen Rechtsverfahren sowie von Neufällen, kamen auf die Stadt in diesem Bereich zusätzliche Aufwendungen zu. (2005 einmalige Nachzahlungen; 2006 ff jährliche Mehrkosten). Die Kostenerstattungen mit anderen Kreisen ist teilweise noch umstritten. Die Kalkulation basiert auf der Annahme, dass die Kosten der ambulanten Pflege/persönliches Budget vom Herkunftskreis getragen werden.	0	330 T€	25 T€	25 T€	25 T€	25 T€	
Zuschüsse an Dritte	- Weiterbildungsbereich (vh, fbs) - kontiki	Kürzungen werden durch die Stadt nicht aufgefangen						
Zuschüsse an Dritte - Tagesmütterverein	Finanzierungslücke aufgrund geänderter Förderrichtlinien des Landes (VwV Kleinkindbetreuung vom 14.11.06) und erhöhter Zuschuss durch die Stadt				3 T€	34 T€	34 T€	
Zuschüsse an Dritte - Familientlastende Dienste	Förderung der Familientlastenden Dienste ab 2009 (bisher wurde der FED ausschließlich durch das Land gefördert; ab 2009 erfolgt die Landesförderung nur dann, wenn der kommunale Träger ebenfalls fördert)						ca. 37 T€	
Reform der Schulverwaltung (Staatliches Schulamt)	Personalkostenrisiko (sofern Personal nicht zum Land wechselt)						ca. 77 T€	
Ausbau der U 3 Betreuung	Betriebszuschüsse an kirchl. und freie Träger sowie Personal- und Sachkosten der Stadt (Anteil)						722T€	
Summe		0	330 T€	25 T€	28 T€	59 T€	Ca. 900 T€	

Gesamtsumme	682 T€	3.149 T€	3.358 T€	ca. 1.900 T€	ca. 1.900 T€	ca. 2.750 T€
--------------------	---------------	-----------------	-----------------	---------------------	---------------------	---------------------

Belastungen und Risiken – Fachbereich Stadtentwicklung Bau und Umwelt

1. Belastungen und Risiken aufgrund bundesrechtlicher Regelungen

Bereich	Maßnahme	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Summe							

Anmerkung:

2. Belastungen und Risiken aufgrund landesrechtlicher Regelungen

Bereich	Maßnahme	2004	2005	2006	2007	2008	2009
SUB	Fehlbelegungsabgabe (Netto, Wenigereinnahmen abzgl. ersparter Aufwendungen)					130.000	130.000
Summe						130.000	130.000

Anmerkung:

3. Belastungen und Risiken aufgrund sonstiger Sachverhalte

Bereich	Maßnahme	2004	2005	2006	2007	2008	2009
FW	EU-Richtlinie 2003/88/EG: Verkürzung der Wochenarbeitszeit auf 48 Std.						170.000
Summe							170.000

Gesamtsumme						130.000	300.000
--------------------	--	--	--	--	--	----------------	----------------

Investitionsplanung 2009
- grobe Rahmeneckdaten -

Investitionsplanung 2009

- grobe Rahmeneckdaten -

Basis für die folgende Aufstellung sind: beschlossene Mittelfristige Finanzplanung (MifriFi), beschlossene und vorbereitete Kostenfortschreibungen, beschlossene und geplante neue Maßnahmen.

Die Sachlage stellt sich derzeit folgendermaßen dar:

1. Investitionen

- nach Finanzplanung : 55 Mio. €
- davon Baumaßnahmen : 31 Mio. €

1.1 Folgende Maßnahmen sollen - lt. Finanzplanung - **in 2009 begonnen** werden (Gesamtkosten der Maßnahmen nach Finanzplanung – größtenteils nicht Bauraten 2009):

- 2.0630-0900 Maßnahmen Datenverarbeitung : 900.000 €
 - 2.2110-0177 Erweiterung Sporthalle Eduard-Mörke-Schule : 1.500.000 €
 - 2.2410-0110 R.-Bosch-Schule Generalsanierung Abschnitt B1 : 4.000.000 €
 - 2.4640-0156 Kindergarten Brombeerweg, Eselsberg : 900.000 €
 - 2.5820-0119 Stadtgärten, 2. BA : 440.000 €
 - 2.6300-0195 Frauenstraße 2. BA (Süd) : 600.000 €
 - 2.7500-0120 Friedhofserweiterung Wiblingen : 204.000 €
 - Ulmer Wachstums- und Impulsprogramm : 5.000.000 €
-
- Summe : 13.544.000 €

2. Änderungen gegenüber den bisherigen Planungen (MifriFi)

Zusätzlicher Mittelbedarf in 2009

2.1 Folgende Maßnahmen sollen gegenüber der beschlossenen Finanzplanung **vorgezogen/zurückgestellt** werden:

- 2.2300-0142 Erweiterung Hans- und Sophie-Scholl-Gymnasium (reduzierter Mittelabfluss) : - 700.000 €
 - 2.2420-0101 Sanierung TG Kornhaus (Planungsrate) : + 200.000 €
 - 2.3500-0102 Sanierung Einsteinhaus : + 900.000 €
 - 2.6300-0116 Neugestaltung Zentraler Omnibusbahnhof : - 500.000 €
 - 2.6300-0168 Bahnbrücke : + 1.000.000 €
 - 2.6300-0170 Neuordnung OD L240 Donaustetten : + 350.000 €
 - 2.7710-0101 Neukonzeption Stützpunkt Kaltwässerle : - 500.000 €
-
- Summe: : + 750.000 €

2.2 Kostenfortschreibungen:

- 2.2110-0150 Neubau Turnhalle Scholl-Gymnasium : 200.000 €
- 2.2110-0175 Modellprojekt Eselsberg : 60.000 €
- 2.2300-0128 Sanierung Kepler-Humbold-Gymnasium : 750.000 €
- 2.2300-0143 Sanierung Turnhalle Kepler-Humbold-Gymnasium (Planung) : 150.000 €

• 2.3310-0151 Generalsanierung TH	:	900.000 €
• 2.5620-0153 Sportzentrum Kuhberg – Erweiterung Halle	:	330.000 €
• 2.5640-0101 Sanierung Donaufreibad (netto)	:	500.000 €
• 2.6300-0173 Neuordnungskonzept OD Jungingen	:	150.000 €
• 2.6300-0182 Sanierung Bauwerke Ortsdurchfahrt B 10 (WIP)	:	4.000.000 €
• 2.7720-0101 Ehinger Hof – Umbau und Sanierung (netto)	:	150.000 €
Summe:	:	7.190.000 €

2.3 Neue Maßnahmen

• Sanierung MZH Moltkestraße/Weststadthaus – netto (bisher 2.5620-0147)	:	550.000 €
• Multifunktionshalle (1. Rate)	:	3.200.000 €
• Hauptfriedhof, Sanierung Aussegnungshalle	:	? €
• Zusätzliche Investitionen Feuerwehr	:	300.000 €
• Generalsanierung Hauptfeuerwache (1. Rate)	:	350.000 €
• Generalsanierungen (Planungsraten)	:	400.000 €
– Multscherschule		
– UvE Realschule		
– Anna-Essinger-Schule		
– Albert-Einstein-Schule	:	
• Investitionen Kinderbetreuung U3 (Baurate)	:	1.500.000 €
• Ertüchtigung Donastadion	:	210.000 €
• Sanierung Atlantis Freizeitbad	:	? €
• Umbau Donaustraße 5 (Einzug Bestattungsdienst)	:	150.000 €
• Umbau kleiner Saal UM (1. Rate)	:	1.200.000 €
• Römerplatz, Umgestaltung zum Kreisverkehr (Planung)	:	80.000 €
• Umbau Fußgängerunterführung Neue Straße	:	500.000 €
• Sanierung Ortsdurchfahrt Harthausen	:	350.000 €
• Zuschuss Ersatzneubau St. Anna Stift (1. Rate)	:	300.000 €
Summe	:	9.090.000 €

2.4 Zusätzlicher Mittelbedarf 2009 insgesamt

• vorgezogene/zurückgestellte Maßnahmen	:	750.000 €
• Kostenfortschreibungen	:	7.190.000 €
• Neue Maßnahmen	:	9.090.000 €
Summe	:	17.030.000 €

3. Dies hat für die Rahmeneckdaten folgende Konsequenz:

3.1 Zuführung Verwaltungshaushalt an Vermögenshaushalt

• nach Finanzplanung	:	29 Mio. €
• nach Eckdaten	:	33 Mio. €
Verbesserung	:	4 Mio. €

3.2 Schuldenreduzierung nach Finanzplanung	:	1 Mio. €
Verbesserung nach Ziff. 3.1	:	4 Mio. €
Verschlechterung nach Ziff. 2.4	:	17 Mio. €
Neuverschuldung nach Veränderungen (Saldo)	:	12 Mio. €

Die prognostizierte Neuverschuldung in Höhe von 12 Mio. € kann durch eine Entnahme aus der zweckgebundenen Rücklage Wachstums- und Impulsprogramm (Stand 31.12.2007: 6 Mio. €) reduziert werden.

Es bleibt somit immer noch eine Deckungslücke in Höhe von 6 Mio. €.

Es ist daher zwingend notwendig, die Ertragskraft des Verwaltungshaushalts durch eine Begrenzung der Personalausgaben zu erhöhen und die Investitionen entsprechend den beschlossenen Leitlinien zur Haushaltskonsolidierung nach Prioritäten zu überprüfen.

- 3.3 Zu beachten ist, dass der Nachtragsplan 2008 die Verschiebung von Bauraten, zusätzliche neue Maßnahmen und die Einnahmen (Grundstückserlöse, Zuschüsse, Beiträge, Darlehenstilgungen,...) auf die Investitionsplanung Einfluss haben. Hierzu sind jedoch derzeit keine Aussagen möglich.
- 3.4 Die Verwaltung wird beauftragt auf Basis der vorliegenden Rahmeneckdaten entsprechend den finanzpolitischen Zielen, einen Investitionshaushalt 2009 ohne Neuverschuldung vorzulegen.